

# Керамика эпохи палеометалла с поселения Рисовое-4 в Приморье

**И.В. Гридасова,**

младший научный сотрудник, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток

В статье анализируются материалы раскопок многослойного поселения Рисовое-4, расположенного в Центральном Приморье. Анализ керамической коллекции эпохи палеометалла позволил выделить на памятнике комплексы, близкие к двум разным культурам: лидовской и синегайской. Сочетание материалов этих двух культур на одном поселении представляет большой интерес в контексте предполагаемых контактов их представителей.

**Ключевые слова:** Приморье, эпоха палеометалла, поселение Рисовое-4, керамика, синегайская археологическая культура, лидовская археологическая культура.

## CERAMICS OF PALEOMETAL EPOCH FROM RISOVOYE-4 SITE IN PRIMORYE REGION

**I.V. Gridasova,** Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia

Materials of excavation of multilayered settlement Risovoye-4 in central part of Primorye Region are analyzed in this paper. An analysis of ceramic collection of Paleometal Epoch from this site allowed distinguishing of complexes similar to two different cultures: Lidovskaya and Sinegaiskaya. Combination of materials of these two cultures in one site is of big interest in context of suggested contacts of their representatives.

**Key words:** Primorye Region, Paleometal Epoch, Risovoye-4 settlement, Sinegaiskaya archaeological culture, Lidovskaya archaeological culture.

Памятник Рисовое-4 находится в центральной части Приморского края (Анучинский район) в 1 км к югу от с. Рисовое. Поселение расположено на левом берегу реки Тихой. Занимает уплощённую вершину холма — скального останца, выходящего непосредственно на берег реки (рис. 1). Высота холма над урезом реки не превышает 6—8 м. Внешних признаков памятник не имеет (Археологические памятники ..., 2014: 49).

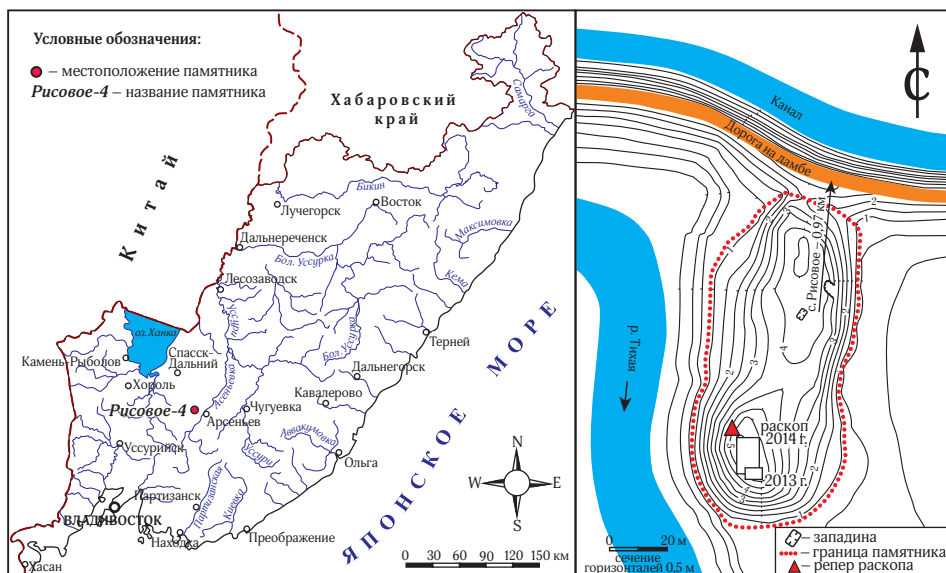


Рис. 1. Карта Приморья с местоположением памятника Рисовое-4 и инструментальный план поселения

Поселение было обнаружено Слепцовым И.Ю. и Клюевым Н.А. в ходе археологической разведки в 2012 г. Раскопки памятника проводились в 2013—2014 гг. под руководством Клюева Н.А. В результате полевых работ было выяснено, что памятник является многослойным: полученная коллекция археологического материала включает в себя комплексы эпох неолита (ранний неолит, 3 культурно-хронологических этапа среднего неолита и 2 этапа позднего неолита), палеометалла и средневековья (Археологические памятники ..., 2014: 49—57; Клюев, Морева, 2014; Морева, Клюев, 2015).

Кроме этого, раскопом были выявлены остатки нескольких сооружений, принадлежащих к разным культурно-хронологическим периодам (котлованы трёх жилищ и одной хозяйственной постройки). Одно из жилищ было отнесено к эпохе палеометалла. Из-за небольшого размера площадки, на которой располагался памятник, люди в разное время селились здесь на одном и том же месте, в результате чего котлованы жилищ оказались впущены друг в друга. К сожалению, этот факт значительно затруднил определение точных границ сооружения эпохи палеометалла. Однако это удалось сделать, опираясь на стратиграфические наблюдения и анализ планиграфического расположения археологического материала, включающего в себя скопления и развалы сосудов. Жилище представляло собой небольшую по площади, незначительно углублённую наземную постройку подквадратной в плане формы площадью около 25 кв. м.

Выделенный на поселении комплекс эпохи палеометалла включает в себя ретушированные и шлифованные каменные орудия, керамику и составляет около 37—40% от всей коллекции археологического материала памятника Рисовое-4. В результате проведенного анализа керамической коллекции эпохи палеометалла, выявившего её неоднородность по технико-типологическим признакам, вся керамика была разделена на 2 группы.

## ГРУППА 1

При изготовлении керамики этой группы использовались формовочные массы, составленные по двум рецептурам: глина + песок и глина + песок + шамот. Вся керамика лепная, сосуды изготавливались ленточно-кольцевым налепом. Поверхность сосудов заглаживалась и иногда покрывалась тонким слоем жидкой глины. Вся керамика тонкостенная, толщина стенок составляет в среднем 3—6 мм. Цвет черепков серо-коричневый, коричневый, темно-коричневый.

Выделяется несколько типов венчиков: 1) простые венчики, у которых верхний край венечной ленты плавно отгибался в виде воротничка; 2) усложнённые венчики с округлым или подтреугольным в сечении валиком (преобладают). Край венчиков при любом способе формовки имел округлую или приострѐнную форму.

Вся керамика первой группы сильно фрагментирована, по имеющимся крупным фрагментам сосудов предварительно можно выделить только амфоровидную форму сосудов. Сосуды этого типа имеют слегка выпуклое тулово, покатые плечики и высокую прямую горловину с отогнутым венчиком. Выделяются 2 зоны нанесения орнамента: 1) на венчике; 2) в зоне стыка горловины и тулова, на плечиках. Орнамент на сосудах подразделяется на выпуклый и врезной (рис. 2). Выпуклый декор представлен налепными валиками, врезной — прочерченными линиями, насечками, ногтевыми отпечатками и вдавлениями. Венчики орнаментировались налепными валиками, которые иногда дополнительно украшались горизонтальными отпечатками ногтей, округлыми и треугольными вдавлениями. В основании горловины и на плечиках чаще всего располагался налепной валик. Отмечено несколько фрагментов, на которых по валику нанесены округлые или прямоугольные вдавления. Интересны также несколько черепков с тремя налепными валиками, на одном из черепков валики рассечены наклонными линиями, на другом между валиками имеются тонкие перемычки (рис. 2: 5, 8). Кроме этого, отмечено два фрагмента с тремя прочерченными горизонтальными линиями (рис. 2: 7) и один фрагмент с наклонными отпечатками прямоугольного штампа.

Частично удалось реконструировать только верхнюю часть одного сосуда амфоровидной формы (рис. 2: 10). Высота сосуда, по всей

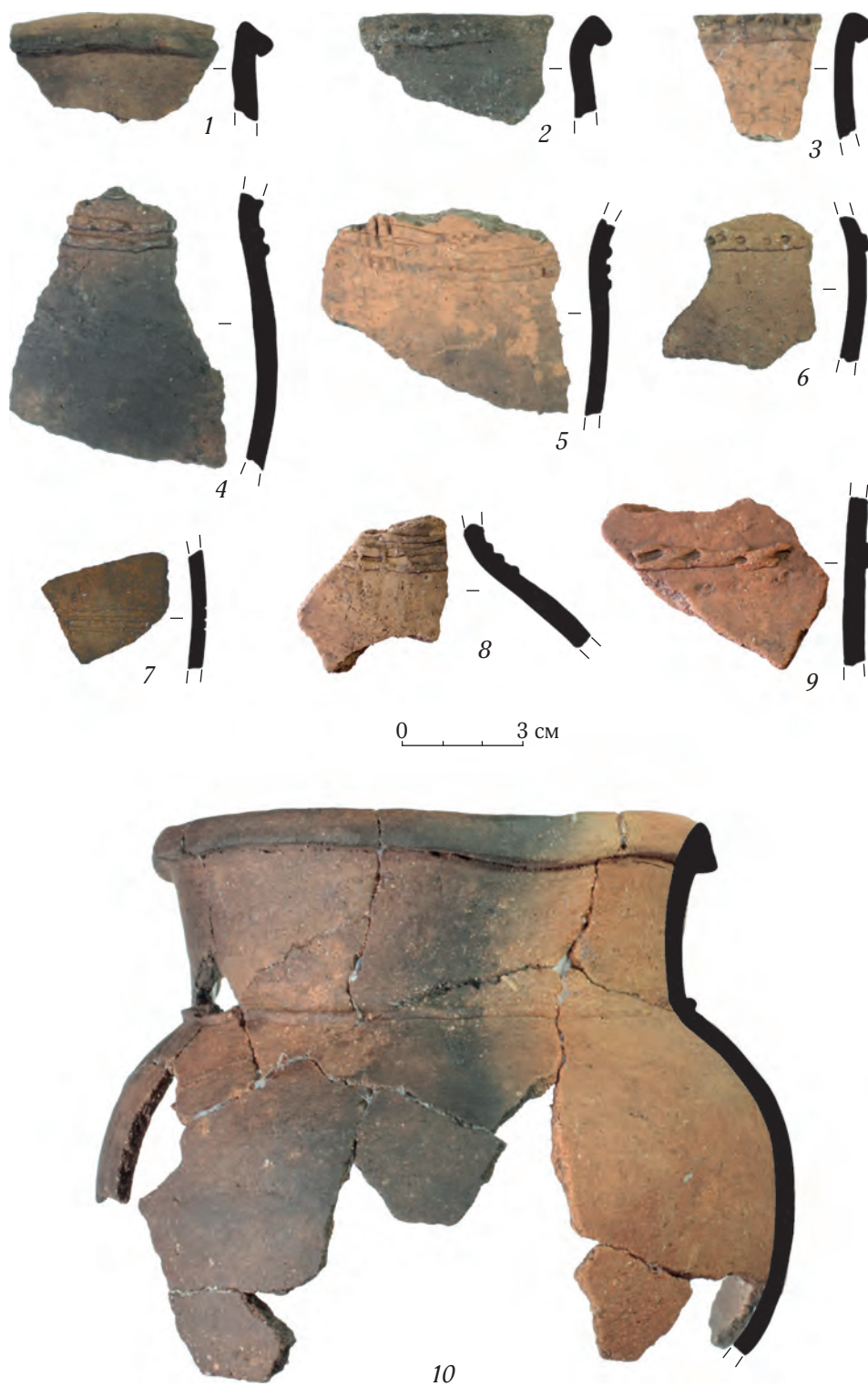


Рис. 2. Керамика группы 1

видимости, не превышала 19—20 см. Диаметр венчика составил 12,2 см, максимальный диаметр тулова — 15,5 см, высота шейки — 4,2—4,5 см. Толщина стенок от 0,35 до 0,4 см. Цвет черепка варьирует от коричневого до тёмно-коричневого. Формовочные массы содержат песок в качестве отошителя. Сосуд орнаментирован горизонтальным тонким налипным валиком, расположенным в основании горловины. Венчик также украшен налипным валиком, подтреугольным в сечении. На внутренней поверхности сосуда отмечены небольшие вмятины, что свидетельствует о том, что при его формовке использовалась техника выбивки. На внутренней и внешней поверхностях сосуда имеются следы заглаживания.

## ГРУППА 2

Керамика этой группы связана с заполнением жилища эпохи палеометалла. Основное отличие от керамики первой группы составляет добавление в качестве отошителя формовочной массы дроблёных раковин моллюска. Все сосуды лепные, тонкостенные — толщина стенок варьирует от 2—3 мм до 5—6 мм. Цвет черепка светло-коричневый и серо-коричневый. Внутренняя и внешняя поверхность сосудов часто грубо заглаживалась, иногда, судя по расчёсам, травой или щепой. Лошания поверхностей на сосудах не отмечено (рис. 3).

Венчики представлены двумя типами: 1) простые прямые венчики (всего 1 фрагмент в коллекции) (рис. 3: 3); 2) усложнённые венчики с плоским широким или узким подлепом (преобладают). Край венчиков немного приострѐнный.

Сосуды либо вовсе не орнаментированы, либо имеют орнамент в виде небрежно прочерченных горизонтальных линий по венчику. Количество линий на разных участках венчика варьирует от трёх до пяти. Керамика в основном мелко фрагментирована, но встречаются крупные черепки, в том числе и археологически целые сосуды. Выделено 2 формы сосудов: горшковидная и амфоровидная.

**Горшковидные сосуды.** Сосуды этого типа без горловины со слабо профилированным туловом, отогнутым венчиком. Имеются два археологически целых сосуда такой формы. Один из них высотой 12,5 см, с диаметром венчика 9,4 см, диаметром дна 4 см и максимальным диаметром тулова 11 см. Толщина стенок составляет 0,3—0,4 см, в придонной части — 0,7—1,1 см. Цвет черепка имеет гамму от светло-коричневого до тёмно-коричневого (рис. 3: 5). Второй сосуд небольшой (высота — 9 см, диаметр венчика — 8,5 см, диаметр дна — 4 см, максимальный диаметр тулова — 9 см). Толщина стенок сосуда составляет 0,2—0,4 см, максимальная толщина в придонной части — 0,9 см. Цвет черепка варьирует от светло-коричневого до серо-коричневого (рис. 3: 6). Венчики обоих сосудов орнаментированы прочерченными горизонтальными линиями.

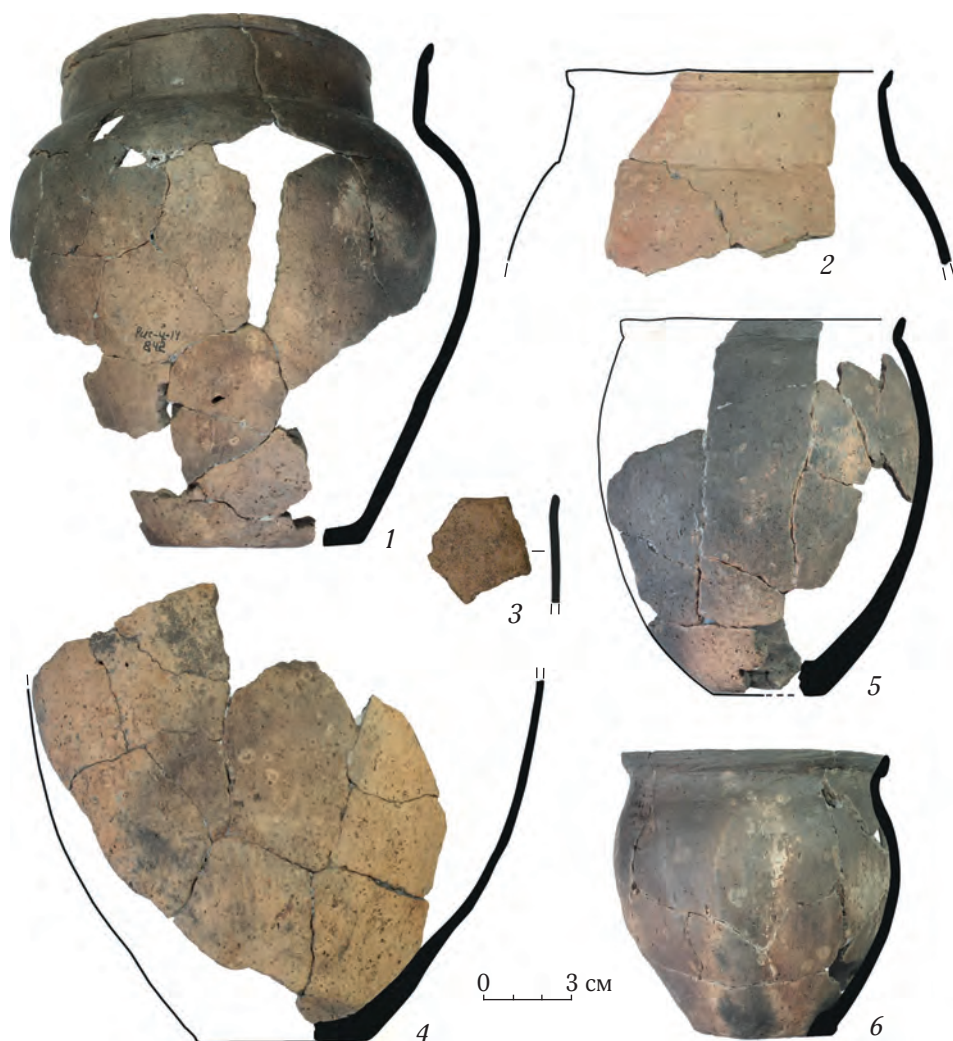


Рис. 3. Керамика группы 2

**Амфоровидные сосуды.** Сосуды с выпуклым туловом, покатыми плечиками и высокой прямой горловиной. Данная форма полностью восстановлена для одного археологически целого сосуда. Сосуд асимметричный, немного скошен на одну сторону, высотой 16,7–17,3 см. Цвет черепка — от светло-коричневого до серо-коричневого. Диаметр венчика сосуда — 11,5 см, диаметр дна — 6 см, высота горловины — 2,7–3 см, максимальный диаметр тулова составляет около 15 см. Толщина стенок от 0,3 до 0,5 см. Венчик сосуда орнаментирован горизонтальными прочерченными линиями (рис. 3: 1). Аналогичный по форме сосуд, верхняя часть которого графически реконструирована по крупному фрагменту горловины, имеет диаметр венчика около 11 см, высоту горловины — 3,2 см, максимальный диаметр тулова — около 15,5 см. Цвет керамики светлый, желтовато-коричневый. Толщина

стенок от 0,3 до 0,4 см. На венчике также имеется орнамент в виде горизонтальных прочерченных линий (рис. 3: 2).

К сожалению, из-за многослойного характера поселения и небольшой мощности культурных напластований в целом стратиграфически разграничить керамику двух групп оказалось затруднительно. Ситуацию также осложняет и то, что в отличие от неорнаментированных фрагментов керамики, отошённых моллюском, которые было достаточно легко выделить из общей массы, неорнаментированные стенки сосудов с минеральными примесями достоверно отнести к одному из комплексов неолита или палеометалла не предоставляется возможным. Таким образом, мы не можем уверенно сказать, керамика какой из групп преобладала. Единственное наблюдение, сделанное в основном по орнаментированным стенкам сосудов, состоит в том, что керамика первой группы более фрагментирована и разрознена, нежели керамика второй группы. Фрагменты её встречены по всей площади раскопа, в то время как керамика с органическим отошителем концентрируется в юго-западной части раскопа, где были условно выделены границы жилища эпохи палеометалла.

## ВЫВОДЫ

Проведённый анализ коллекции показал, что керамика двух групп имеет существенные различия не только в составе формовочных масс, но и в технологических приёмах и орнаментации. Первая группа, в тесте которой применялся минеральный отошитель, имеет достаточно разнообразную орнаментацию по сравнению с керамикой второй группы и представлена как выпуклым (налепным), так и врезным орнаментом (прочерчивание, оттиски), расположенном по венчику, в основании горловины или на плечиках. Что касается формы, то в этой группе достоверно удалось выделить только амфоровидные сосуды. В свою очередь, керамика второй группы имеет единственный орнаментальный мотив: горизонтальные линии на венчике. Основная форма венчика сосудов этой группы — усложнённые с плоским широким или узким подлёпом. Формы сосудов — амфоровидная и горшковидная.

Таким образом, единственное, что сближает керамику обеих групп — это наличие сосудов амфоровидной формы. В остальном же керамика этих групп отличается друг от друга. Очевидно, что мы имеем дело с двумя разными культурными традициями.

Керамика первой группы имеет все признаки керамики лидовской культуры, выделенной в своё время В.И. Дьяковым и активно изучающейся в последние годы Е.В. Сидоренко (форма сосудов, орнамент, техника изготовления) (Дьяков, 1989; Сидоренко, 2007; 2015 и др.).

Керамика второй группы также находит аналогии в лидовской культуре (формы сосудов, орнамент в виде прочерченных линий по венчику). Однако традиция отощать формовочные массы дроблёным речным моллюском, а также практически полное отсутствие орнаментации сосудов сближает её с керамикой синегайской культуры, выделенной Д.Л. Бродянским (Бродянский, 1982). О.В. Яншиной подобные комплексы отнесены к анучинско-синегайскому типу (Яншина, 2004).

Памятники синегайской культуры отмечены в юго-западной части Приморского края, ареал распространения лидовской культуры находится вдоль морского побережья Восточного и Северо-Восточного Приморья. Сочетание материалов этих двух культур на одном поселении в центральной части Приморья ставит вопросы о возможных контактах их представителей. Также остаётся открытым вопрос о путях миграций населения в это время. К примеру, сейчас некоторыми исследователями, в частности Сидоренко Е.В., вновь ставится вопрос о генезисе лидовской культуры. Высказывается предположение, что культура берёт своё начало в северо-западной части Приморья, затем представители её мигрируют через центральные районы к югу и далее на север вдоль побережья (Сидоренко, 2015). Открытые за последние 5 лет памятники в центральной и западной части Приморского края, в том числе поселение Рисовое-4, содержат материал, близкий к лидовской культуре. Дальнейшее исследование подобных памятников, возможно, приблизит нас к пониманию миграционных процессов, происходивших в эпоху палеометалла.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Археологические памятники эпохи палеометалла и раннего средневековья Приморья (по материалам исследований 2012–2013 гг.). 2014. Тэджон: Ин-т истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН; Гос. исследовательский ин-т культурного наследия Республики Корея. Рус. яз., кор. яз.
- Бродянский Д.Л. 1982. Бронзовый век Приморья: (синегайская культура). *Палеометалл северо-западной части Тихого океана*. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та: 4–17.
- Дьяков В.И. 1989. *Приморье в эпоху бронзы*. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та.
- Клюев Н.А., Морева О.Л. 2014. Новые материалы по неолиту Приморья (поселение Рисовое-4). *Россия и АТР*. № 3: 211–218.
- Морева О.Л., Клюев Н.А. 2015. Ранняя керамика с органической примесью на памятнике Рисовое-4 в Приморье. *Восьмые Гродековские чтения: Материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию Победы в Великой Отечественной войне*. Хабаровск: ХККМ им. Н.И. Гродекова. Т. III: 99–104.
- Сидоренко Е.В. 2007. *Северо-Восточное Приморье в эпоху палеометалла*. Владивосток: Дальнаука.
- Сидоренко Е.В. 2015. К проблеме генезиса лидовской культуры эпохи палеометалла Приморья. *Евразия в кайнозое: стратиграфия, палеоэкология, культуры*. Иркутск: ИГУ. Вып. 4: 193–198.
- Яншина О.В. 2004. *Проблема выделения бронзового века в Приморье*. СПб.: МАЭ РАН.