

Лариса Николаевна Гарусова^{1,2} (lgarusova@mail.ru)

Ульяна Юрьевна Курьянова¹ (tarja1997@mail.ru)

ПОЛИТИКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО США В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

В статье рассмотрена экологическая политика США в исторической ретроспективе. На основе анализа англоязычной литературы и источников авторы выделили основные экологические проблемы, с которыми Соединённые Штаты сталкивались в прошлом и настоящем, а также пути их решения. Обнаружено, что природоохранное законодательство, деятельность государственных и неправительственных экологических организаций составляют основу современной американской экологической политики. Опыт этой страны, как позитивный, так и негативный, в осуществлении экологической политики может быть полезен мировому сообществу. Определено, что активное решение экологических проблем началось в США во второй половине XX в., что привело к формированию основных принципов экологической стратегии, актуальных и сегодня. В настоящее время Америке удалось решить многие природоохранные задачи, улучшить показатели качества воды и почвы. Доказано, что некоторые виды современного производства, а также высокий уровень потребления спровоцировали новые проблемы, превратив США в мировую экологическую угрозу. Экологическая политика Вашингтона отражает потребности американского общества и находится под влиянием ряда факторов: общественного мнения, деятельности общественных организаций, интересов бизнеса, партийной принадлежности политиков и т.д. Традиционно президенты и члены Конгресса от Республиканской партии менее озабочены вопросами охраны окружающей среды, чем их оппоненты из Демократической партии. С приходом к власти республиканца Дональда Трампа американская экологическая политика претерпела радикальные изменения: была закрыта программа по сокращению загрязнения атмосферы парниковыми газами, корпорации вновь получили почти неконтролируемый доступ к энергетическим ресурсам, США вышли из Парижского соглашения по климату, тем самым ухудшив глобальную экологическую ситуацию.

Ключевые слова: США, окружающая среда, экологическая политика, законодательство, природоохранные меры, изменение климата, загрязнение воздуха.

Larisa N. Garusova^{1,2} (lgarusova@mail.ru)

Ulyana Yu. Kuryanova² (tarja1997@mail.ru)

U.S. ENVIRONMENTAL POLICY AND LEGISLATION

The article analyzes the environmental policy of the United States in historical perspective. The authors considered the main environmental problems faced

¹ Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия.
Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia.

² Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток, Россия.
Institute of History, Archaeology and Ethnology of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok, Russia.

by the United States in the past and the present, as well as ways to solve them. It is revealed that the environmental legislation, the activities of state and non-governmental environmental organizations form the basis of modern American environmental policy. The US experience, both positive and negative in the implementation of environmental policy can be useful to the world community. It is determined that the active solution of environmental problems began in the United States in the second half of the Twentieth century, which led to the formation of the basic principles of environmental strategy, relevant today. Currently, America has managed to solve many environmental problems, improve water and soil quality. It is proved that some types of modern production, as well as high levels of consumption have provoked new problems, turning the United States into a global environmental threat. US environmental policy reflects the needs of American society and is influenced by a number of factors: public opinion, the activities of public organizations, business interests, party affiliation of politicians, etc. Traditionally, the Presidents and members of Congress of the Republican party are less concerned about environmental issues, unlike their opponents from the Democratic party. With the coming to power of Republican Donald Trump, American environmental policy has undergone radical changes. The program to reduce atmospheric pollution by greenhouse gases was closed, corporations regained almost uncontrolled access to energy resources, United States withdrew from the Paris climate agreement, thereby worsening the global environmental situation.

Keywords: USA, environment, environmental policy, legislation, environmental measures, climate change, air pollution.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

К концу XX в. экологические проблемы приобрели глобальный характер, став угрозой для человечества, что побудило почти все государства мира заняться формированием своей экологической политики. Соединённые Штаты Америки в этом смысле являются уникальным примером инициирования и реализации различных природоохранных программ и законов. Опыт США, как позитивный, так и негативный, в осуществлении экологической политики может быть полезен мировому сообществу. В настоящее время Вашингтону удалось решить многие природоохранные задачи, улучшить показатели качества воды и почвы, однако некоторые виды современного производства, а также высокий уровень потребления спровоцировали новые проблемы, превратив Америку в мировую экологическую угрозу.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ США В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ

Америка стала одним из главных мировых загрязнителей окружающей среды, вступив на путь индустриализации. Наибольший ущерб экологии был нанесён в период промышленной революции (вторая половина XIX в.)

и в годы Второй мировой войны, когда производство в США развивалась особенно интенсивно. Для этих периодов характерно отсутствие заинтересованности в контроле и стабилизации состояния окружающей среды как со стороны правительства, так и со стороны большинства граждан. Уже в начале индустриальной революции объём добычи полезных ископаемых вырос настолько, что привёл к увеличению территорий, непригодных для жизни и хозяйствования — «бедлендов». Самый крупный «бедленд» на Среднем Западе — междуречье Уайт-Ривер и Шайенн (протяжённость — 200 км), другие крупные «бедленды» — долины рек Грейбулл, Малая Миссури, Хил [21].

Обеднение почв в результате экстенсивного ведения сельского хозяйства также губительно повлияло на экологию страны. Почвозащитные севообороты — чередование сельскохозяйственных культур — не применялись, не осуществлялись и противоэрозионные мероприятия, например посадка лесополос. В результате происходило иссушение почв и снижение их противоэрозионной стойкости. Вследствие этого в 1930-е гг. на территории США и Канады наблюдалась серия пыльных бурь. Данное явление было названо репортёром Р. Гейгером «пыльная чаша» (dust bowl). Пыльные бури вызывали у людей множество серьёзных заболеваний, таких как бронхит, силикоз и астма. Пневмония, обусловленная вдыханием большого количества пыли, являлась смертельной в этом регионе и стала называться «коричневая чума» (brown plague) [25].

Во время Второй мировой войны индустрия США работала для обеспечения победы союзников над фашистской Германией. Например, наиболее крупным производственным комплексом США этого периода был Willow Run, также известный как завод военно-воздушных сил Air Force Plant 3 в штате Мичиган, построенный компанией Ford Motor Company для массового производства тяжёлого бомбардировщика В-24 «Освободитель». Строительство Willow Run началось в 1940 г. и завершилось в 1942 г. Весной 1941 г. он выпускал до 350 самолётов в месяц. С января 1942 г. в комплекс был добавлен пятый завод, построенный в Далласе [9]. К концу 1943 г. Willow Run выпускал 1315 самолётов в год. За последние два года войны он выпустил 5467 самолётов, а общее производство составило 6791 самолёт в год. Завод также произвёл 1893 сборочных комплекта, из которых в Форт-Уэрте и Талсе было собрано в общей сложности 8684 самолёта. Завод достиг пика производства в августе 1944 г.: 428 В-24. Для сравнения — это половина пикового ежемесячного выпуска всей немецкой авиационной отрасли [10, р. 64]. Процесс производства, равно как и последующая эксплуатация самолётов, ведут к накоплению канцерогенных и мутагенных продуктов в атмосфере, воде и почве, выпадению кислотных дождей и т.д.

Активное развитие производства в 1940-е гг. привело к загрязнению воздуха до состояния смога. Как следствие, участились случаи диагностирования астмы, туберкулёза и других пульмонологических заболеваний. Например, осенью 1948 г. промышленный г. Донора (штат Пенсильвания)

окутал смог, в результате чего от удушья погибло 20 чел., а 30 — скончались позже от осложнений [15]. С развитием промышленности в США значительно увеличались выбросы оксидов серы, азота и хлористого водорода в атмосферу, что привело к возникновению кислотных дождей. Самый «кислый» дождь в Северной Америке зарегистрирован на американо-канадской границе — в районе Великих озёр — в 1949 г. [6, p. 172].

Ещё одной важной экологической проблемой США долгое время являлись загрязнение воды и нерациональное использование акваторий. Предприятия не уделяли должного внимания очистке сточных вод, поэтому водоёмы подвергались сильному загрязнению. Особенно это касалось Великих озёр. Уже к 1960-м гг. из-за слива промышленных отходов 40% их акватории являлось непригодным для ловли рыбы, оказавшись на грани экологической катастрофы, а оз. Эри стало практически «мёртвым» [12, p. 23].

Одним из громких инцидентов, связанных со сбросом отходов в акваторию, была катастрофа в Лав-Канал — поселении в долине Ниагарского водопада. Там находятся водохранилища, куда с 1942 по 1953 г. было сброшено 21 800 т химических отходов. Сначала это не привлекало внимания общественности, однако, когда уровень раковых заболеваний и общее ухудшение здоровья у людей, проживающих на данной территории, заметно возросли, исследователи обнаружили, что количество сброшенных отходов угрожает жизни и здоровью населения. С помощью экологических активистов они стали обращаться в правительственные органы и к губернатору штата Нью-Йорк с требованием переселения жителей города в экологически безопасную местность, организовывали демонстрации и т.д. Итогом этого стали ликвидация последствий и предотвращение новых загрязнений в Лав-Канал [32, p. 21]. Благодаря природоохранной деятельности государства в 1970—1990-е гг. удалось почти полностью решить проблему загрязнения вод, в том числе и Великих озёр.

В последние десятилетия XX в. актуализировались новые экологические проблемы, также преимущественно связанные с индустриальным развитием США. Америка занимает лидирующие позиции во многих отраслях машиностроения, в судостроении, а также в горнодобывающей и обрабатывающей промышленности. Всё это крайне негативно влияет на экологию как самой страны, так и всей планеты. Ключевыми проблемами в этой сфере в настоящее время являются загрязнение воздуха и изменение климата. Последнее вызвано накоплением углекислого газа в атмосфере, повышение уровня которого напрямую связано с использованием ископаемого топлива. США — второй по величине после КНР источник такого вида загрязнения. По данным на 1998 г., выбросы диоксида углерода в Китае составили 1,9 млрд т, в США — 1,67 млрд т [19]. Выделение углеводородов, а также других вредных токсичных веществ (свинец, хром, цинк) в большинстве своём происходит в результате работы автотранспорта и промышленного производства.

Сегодня США являются крупнейшим источником выбросов двуоксида углерода в атмосферу, по данным на 2016 г., они достигли 6870 млн мет-

рических тонн (МТ), примерно 16,5 МТ на душу населения. Для сравнения, средние выбросы на человека в Великобритании составляют 6,5 МТ, в Китае — около 7,5 МТ [14]. Кроме того, экология Америки в значительной мере страдает из-за излишне высокого потребления её гражданами продуктов питания, нефти, газа и использования электричества. Так, например, WWF подсчитал, что если бы граждане всех стран Земли расходовали ресурсы так, как среднестатистический житель США, то человечеству понадобилось бы пять планет, чтобы обеспечивать устойчивость своей популяции.

В начале XXI в. Соединённые Штаты подвергались критике за то, что не ратифицировали Киотский протокол (1997 г.), который долгое время являлся важным инструментом в борьбе с глобальным изменением климата. После ратификации Россией в 2004 г. этого протокола он вступил в силу для мирового сообщества, однако администрация президента Дж. Буша — младшего проигнорировала его. Документ определял для каждой из подписавших его сторон обязательства по сокращению выбросов в атмосферу парниковых газов: двуокиси углерода, метана, закиси азота, гидрофторуглеродов, перфторуглеродов, гексафторида серы [16].

Для сокращения выбросов в атмосферу США проводят политику переноса особо вредных предприятий в соседние страны, в частности в государства Латинской Америки. Например, в Мексике уже долгое время работает автомобильный завод Ford Motor Company, который в среднем в день выделяет в атмосферу около 1340 кг углекислого газа, что наносит ущерб экологии территории, где расположено предприятие [13, р. 14]. Понятно, что метод переноса производства в менее развитые страны не решает проблему загрязнения воздуха, однако это снижает нагрузку на природную среду США. Американские корпорации также перенесли большую часть собственной горнодобывающей и обрабатывающей промышленности в Латинскую Америку, как с целью сохранения ресурсов своей страны, так и с целью снижения загрязнения атмосферы на её территории.

В 1980-е гг. Соединённые Штаты впервые остро столкнулись с проблемой твёрдых бытовых отходов (ТБО), особенно в городских районах. В настоящее время в США производится более 4 фунтов (около 2 кг) отходов на человека в день [28], а уровень загрязнения ТБО вырос на 60% по сравнению с 1960 г. [29]. Утилизация ТБО — проблема, не решённая в стране по сей день. Строительство пригородных микрорайонов выгоднее для предпринимателей и администрации, чем создание мусорных свалок и заводов по переработке отходов. В территориальном аспекте экологии выделяют северо-восточные штаты США как регион с наиболее высоким уровнем загрязнения ТБО [40]. Граждане ежедневно сбрасывают разнообразные токсичные вещества и материалы: яды, агрессивные чистящие средства, дезинфицирующие средства, неиспользованные отпускаемые по рецепту лекарства, растворители (такие как разбавитель краски и жидкости для химической чистки), инсектициды и пестициды, тяжёлые металлы и т.д. [23, р. 8].

Муниципалитеты производят около 154 млн МТ отходов в год (5%). Другими крупными загрязнителями окружающей среды являются разные отрасли экономики: животноводство (39%), добыча и переработка рудных минералов (38%), сельское хозяйство (14%), непосредственно промышленные предприятия (3%), что составляет более 4 млрд т твёрдых отходов в год. Подавляющее большинство таких отходов (>90%) связано с горнодобывающей и сельскохозяйственной деятельностью [29]. Проблему можно решить через утилизацию, переработку, рециклинг (повторное использование), термическую обработку, в том числе сжигание. Все эти способы используются в США и официально разрешены законодательством.

Очередным ударом по природной среде в последние годы стала переработка сланцевого газа. Территории США с его месторождениями составляют от 11 до 251 тыс. кв. км и располагаются на глубине, достигающей до нескольких тысяч метров, а толщина газового пласта может быть несколько десятков метров. Даже после единичного гидроразрыва пласта, который осуществляется под давлением в 500—1500 атм., наступает значительное и почти мгновенное разрушение почвы, находящейся вокруг продуктивной скважины на несколько квадратных километров по горизонтали и на несколько сотен метров по вертикали. Сброс давления приводит к возникновению множественных микросейсмических явлений. Эту угрозу можно уже сегодня считать опасной и глобальной [30, р. 462]. Например, в 2011 г. в ходе проведения гидроразрыва пласта нефтедобывающей компанией Cuadrilla Resources произошло два землетрясения амплитудой в 2,3 балла по шкале Рихтера [2, с. 70].

ПРИРОДООХРАННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК ОСНОВА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США

Активное решение накопившихся экологических проблем началось в США во второй половине XX в., что привело к формированию основных принципов экологической политики, актуальных и сегодня: принимаются природоохранные законы, создаются министерства и ведомства, а также неправительственные организации в сфере экологии. Именно экологическое законодательство стало основой современной природоохранной политики Соединённых Штатов, и его история начинается ещё в XIX в.

Так, в 1886 г. будущий американский президент Т. Рузвельт заявил, что флора и фауна американского континента находятся в опасности. Однако государство в тот период самоустранялось от природоохранной проблематики, поэтому первую экологическую инициативу проявили профессиональные спортсмены-охотники, к числу которых принадлежал и Т. Рузвельт. Американские охотники создали «Движение за ограничение сроков охотничьих сезонов» и потребовали установить лимит на количество добываемой за сезон дичи. Первый природоохранный закон Т. Рузвельта, принятый после его вступления в должность президента, назывался

«Лесли Акт» (май 1900 г.). Согласно этому документу природные ресурсы США объявлялись собственностью всего американского народа. Земельная собственность не давала право землевладельцу распоряжаться животными, проживающими на его территориях. Закон запрещал перевозку незаконно пойманных или убитых зверей через государственную границу [42, p. 18].

В 1906 г. была создана Лесная служба США с целью применения более рациональных методов ведения лесного хозяйства и ограничения вырубок лесов в больших масштабах. В уставе организации прописаны такие цели, как долговременное использование национальных лесов, сохранение их биоразнообразия и создание на этих территориях туристических маршрутов. На практике Лесная служба занималась и коммерческой деятельностью, например, прокладывала лесовозные дороги и сдавала в аренду участки лесных массивов под сплошную вырубку [37, p. 11].

В целом же американское экологическое законодательство и его институты как некая система сложились только во второй половине XX в. Одним из крупнейших экологических законов, принятых федеральным правительством США, стал Национальный закон об экологической политике (National Environmental Policy Act — NEPA) — первый американский закон, определяющий её цели в области экологии. Он был принят 1 января 1970 г. Советом по качеству окружающей среды (Council on Environmental Quality) [38]. Согласно NEPA при проведении национальной политики государство должно учитывать экологические факторы в такой же степени, как и социальные, экономические и т.п. Важным пунктом закона стало требование отчётности от исполнительных органов власти о воздействии на окружающую среду той или иной деятельности (Environmental Impact Assessment). Такая экологическая экспертиза способствует принятию грамотных решений при осуществлении хозяйственной, промышленной, строительной и иной деятельности, способных нанести вред окружающей среде и здоровью людей [8, p. 32].

Вслед за NEPA последовало принятие Закона об улучшении качества окружающей среды (The Environmental Quality Improvement Act), согласно которому каждый федеральный департамент, осуществляющий или контролирующий экологическую деятельность, должен проводить политику в соответствии с природоохранным законодательством [18].

В июне 1970 г. произошло ещё одно важное событие в истории экологической политики США. Президент Р. Никсон представил Конгрессу Реорганизационный план № 3, предполагавший создание сильного и независимого федерального агентства, способного обеспечить соблюдение законов в области охраны природы. 2 декабря 1970 г. было создано Агентство по охране окружающей среды (Environment Protection Agency — EPA) [26, p. 6]. Эта организация разработала множество экологических законов и программ. Например, Закон о чистом воздухе (The Clean Air Act) — один из первых и самых значимых природоохранных законов США — был принят EPA в 1970 г. с целью регулирования выбросов вредных веществ в атмосферу. Он позволяет EPA

устанавливать стандарты качества окружающей среды и атмосферного воздуха [36]. В настоящее время закон включает поправки 1977 и 1990 гг.

С принятием The Clean Air Act были начаты три программы по ограничению выбросов от промышленных и автомобильных источников. Согласно Правительственному плану (State Implementation Plan — SIP) каждый штат должен обеспечить защиту атмосферного воздуха от основных загрязнителей путём применения очистных технологий. Было выделено шесть опасных загрязнителей воздуха: свинец, диоксид серы, оксиды углерода и азота, твёрдые частицы и разрушители озонового слоя [33].

Программа, действующая на территориях индейских племён (Tribal Implementation Plans — TIPS), в отличие от SIP не обязывает каждое племя использовать очистительные технологии. Однако при несоответствии стандартам качества атмосферного воздуха на территории того или иного племени должны применяться меры по устранению загрязнений.

План по обеспечению надлежащего качества воздуха на территории всей страны (A Federal Implementation Plan — FIP) требовал повсеместного соблюдения национальных стандартов качества воздуха (National Ambient Air Quality Standards — NAAQS). Последние поделены на первичные (обеспечивающие здоровье всех граждан, включая инвалидов, людей пожилого и детского возраста) и вторичные (обеспечивающие общественное благосостояние: защиту сельского хозяйства, безопасность представителей флоры и фауны и т.д.) [35].

На формирование экологического законодательства США повлияло множество факторов, главный из которых — общественное мнение, постоянно преодолевающее сопротивление американского бизнеса по вопросам защиты окружающей среды. Общественные экологические организации Соединённых Штатов — основная сила, влияющая на государственную политику. Во второй половине 1980-х гг. крупнейшие экологические организации выпустили ряд документов, в которых обсуждалась программа дальнейших действий по охране окружающей среды на федеральном уровне и высказывались опасения, что проводимые экономические реформы могут привести к отказу от экологической политики, закреплённой в федеральных законах 1970-х гг. Основная их идея — развитие экономики не должно идти во вред экологии [22, р. 7]. И сегодня экологические организации и общественные движения — это влиятельные политические акторы, называемые «сторожевые псы» (watch dogs).

Например, одна из авторитетных природоохранных общественных организаций Environmental Defense Fund (EDF) была создана ещё в 1967 г. для решения локальных и глобальных экологических проблем. Её основные задачи: защита прав граждан на здоровую окружающую среду, контроль качества воды и воздуха, обеспечение сохранности экосистем. Сферы деятельности EDF: выпуск экологически чистых продуктов, контроль здоровья граждан, обеспечение экологически чистого производства. Особое внимание уделяется состоянию окружающей среды в местах проживания бедных слоёв населения и индейцев [4].

История EDF весьма типична для экологических организаций. Она началась в 1960-е гг., когда члены небольшой природоохранной группы обнаружили сокращение особей скоп на Лонг-Айленде. В ходе исследования был обнаружен высокий уровень ДДТ в скорлупе яиц скоп. Активисты попросили администрацию округа прекратить использование пестицида, но получили отказ, поскольку чиновники считали, что он дешёв и эффективен в борьбе с комарами, и продолжали использовать его. Тогда активисты объединились с юристами и обратились в суд. В 1966 г. после долгого разбирательства им удалось добиться запрета на использование ДДТ на данной территории. Четыре года спустя губернатор штата Нью-Йорк вынес запрет на использование пестицида по всему штату. А в 1972 г. от ДДТ отказались и на национальном уровне [31].

Под давлением общественности в 1970—1980-е гг. Конгресс принял законопроект о налоговой реформе, четыре основных закона об охране окружающей среды и ряд дополнительных. Были созданы необходимые регулирующие органы: Управление по охране окружающей среды, Офис по качеству окружающей среды, Управление по безопасности и гигиене труда и Комиссия по безопасности потребительских товаров, — наделённые широкими полномочиями в сфере контроля над деятельностью корпораций [41, р. 59].

Как правило, оппонентами экологических общественных организаций и движений выступают представители бизнеса, чья деятельность связана преимущественно с нефтедобычей, деревообрабатывающей, химической и пищевой промышленностью. В 1970—1980-е гг. американские корпорации активизировались, требуя приостановить принятие природоохранных законопроектов, вынуждающих компании покупать очистительное оборудование, контролировать соответствие продукции стандартам качества, искать более «экологичные» методы добычи или производства. Корпорации создавали департаменты по связям с общественностью и лоббистские структуры, пытаясь повлиять через них на общественное мнение и власти. Так, в 1982 г. 2445 фирм имели в Вашингтоне своих представителей, в то время как в 1971 г. они были только у 175 [17, р. 55].

В результате корпорациям удалось добиться фактического моратория на некоторые природоохранные законы. Однако к концу 1980-х гг. общественная активность возросла вновь, подкреплённая научными открытиями о разрушении озонового слоя, изменении климата и глобальном потеплении. Согласно опросу журнала *New York Times*, проведённому в 1989 г., 80% респондентов согласились, что «защита окружающей среды чрезвычайно важна, поэтому стандарты качества окружающей среды могут быть высокими настолько, насколько это необходимо для её сохранения» [7, р. 23]. На этом фоне природоохранное законодательство США стало жёстче. Принимались новые законы, нарушители которых теперь уже не могли отделаться просто штрафом. Например, в 1989 г. половина осуждённых за экологические преступления была приговорена к тюремному заключению [24, р. 62].

Такое ужесточение мер по охране природы вызвало вторую волну движения противников защиты окружающей среды. Представители бизнеса применяли старые и новые методы влияния на общество: PR и информационные технологии для сбора денег, создание коалиций, манипулирование общественным мнением и лоббирование законопроектов. Компании по связям с общественностью занимались формированием положительного имиджа американского бизнеса в глазах широких масс, чтобы убедить их выступать против экологических реформ [41, р. 108]. Корпорациям удалось переманить на свою сторону фермеров, работников добывающих отраслей и некоторых представителей малого бизнеса. В 1990-е гг. в США сформировалось движение *Wise Use Movement* — широкомасштабная коалиция со штаб-квартирой в Сиэтле, в которую вошли горняки, лесорубы, охотники и землевладельцы со всей страны. Это движение требует расширения прав частной собственности, доступа к государственным землям и сокращения государственного вмешательства в деятельность компаний [11].

На современном этапе экологические законы США появляются и корректируются в зависимости от значимости тех или иных проблем. В XXI в. вышла на первый план проблема изменения климата, что нашло отражение в экологической политике американского государства. Как правило, подход правительства страны к экологическим проблемам зависит от его партийной принадлежности. Президенты и члены Конгресса от Республиканской партии менее озабочены вопросом охраны окружающей среды и чаще становятся на сторону бизнеса, чем их оппоненты из Демократической партии.

Например, президент-республиканец Дж. Буш — младший (2001—2009 гг.) в рамках предвыборной кампании пообещал снизить выбросы углекислого газа, меняющие климат на Земле. Но после вступления в должность он отказался от ратификации Киотского протокола. По словам Дж. Дорна, эксперта ЕРА, «одной из самых разрушительных частей экологического наследия Буша является не только его неспособность воздействовать на глобальное изменение климата, но скрытая попытка его администрации заставить замолчать экологов, говорящих о наличии неотложных проблем». Эколог имел в виду попытки администрации Буша заблокировать информацию об изменении климата, опубликованную учёными Национального управления по авиации и исследованию космического пространства (НАСА) в 2004 г. [20].

Президент от Демократической партии Б. Обама, в отличие от своего предшественника, понимал значимость экологической проблематики. Так, на конференции ООН 2014 г. он заявил, что «существует одна проблема, которая будет определять контуры этого столетия. И это неотложная и растущая угроза изменения климата» [34]. В период его президентства была определена главная цель экологической политики США — борьба с глобальным потеплением [39]. Она предопределила ключевые направления внутренней и международной экологической стратегии Вашингтона:

- сокращение выбросов в атмосферу парниковых газов (в частности углекислого газа, гидрофторуглеродов и метана);
- развитие альтернативной энергетики как в США, так и по всему миру.

Важным документом в сфере экологической политики стал Президентский план действий (The President's Climate Action Plan — PCAP). В его рамках в 2009 г. в Америке были введены новые стандарты автомобильных выхлопов и создана программа по разработке двигателей нового типа, которые повысят эффективность использования топлива. Это позволит сократить потребление нефти на 1,8 млрд барр. за 10 лет, а тем самым уменьшить загрязнение атмосферы. Также Б. Обама подписал меморандум о разработке экомобилей [27].

Одним из наиболее значимых достижений международной экологической политики Б. Обамы стало подписание Парижского соглашения по климату. Этот международный документ был представлен Рамочной конвенцией ООН в декабре 2015 г. Его приняли главы 195 государств, он заменил действовавший ранее Киотский протокол 1998 г. и установил допустимый уровень выбросов как для развитых, так и для развивающихся стран. Парижское соглашение по климату включает следующие требования:

- не допускать роста средней температуры на планете выше 2°C по отношению к показателям доиндустриальной эпохи и по возможности снизить её до 1,5°C;
- начиная с 2050 г. сократить путём законодательного ограничения выбросы парниковых газов, получаемых в результате промышленной деятельности стран, до того уровня, который планета сможет переработать естественным способом;
- пересмотреть вклад каждого государства в борьбу за снижение вредных выбросов в атмосферу и затем последовательно его увеличивать;
- все развитые государства обязаны выделять средства в специально созданный международный фонд для помощи развивающимся государствам в борьбе с глобальным потеплением и другими последствиями изменения климата, на помощь в борьбе с последствиями стихийных бедствий, а также на развитие возобновляемой энергетики [1].

Парижское соглашение по климату вызвало революцию в сфере мировой энергетики. Теперь её приоритетным направлением стала разработка возобновляемой энергии. «В настоящее время страны должны объединить усилия по разработке и внедрению альтернативных источников энергии», — заявил Гао Джифан, председатель и главный исполнительный директор корпорации Trina Solar [5]. В рамках развития сектора альтернативной энергетики в США был разработан план по возведению гидро-, гелио- и ветроэлектростанций. На строительство солнечных и ветровых электростанций было выделено 60 млрд долл. Был подписан American Recovery and Reinvestment Act в 2009 о создании станций возобновляемой энергии. Кроме того, глава государства утвердил постановление об активизации разработки экомобилей нового поколения. В ответ представитель General Motors заявил о готовности к сотрудничеству с Вашингтоном [39]. Таким образом, Соединённые Штаты пытались внести свой вклад в решение глобальных проблем и сохранение окружающей среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2017 г. с приходом к власти представителя Республиканской партии Д. Трампа экологическая политика США претерпела радикальные изменения. Ещё в ходе своей избирательной программы Д. Трамп заявил о намерениях отменить все экологические инициативы предыдущего президента, поскольку считал, что развитие экономики и защита окружающей среды не могут осуществляться одновременно. Уже весной 2017 г. вышел указ, отменяющий многие экологические нормы, принятые правительством Б. Обамы. Была закрыта программа по сокращению загрязнения атмосферы парниковыми газами. Корпорации вновь получили практически неконтролируемый доступ к энергетическим ресурсам «для экономического роста». США также вышли из Парижского соглашения по климату. Как утверждают эксперты, нынешний президент «разрушает все плоды десятилетней экологической политики Барака Обамы» [3, с. 20]. Кроме того, выход из Парижского соглашения означает отказ Америки от мирового лидерства в решении проблемы глобального потепления.

Экологическая политика США, в основе которой лежит соответствующее законодательство, постоянно меняется. Она отражает потребности американского общества и находится под влиянием ряда факторов: общественного мнения, деятельности общественных организаций, интересов бизнеса, партийной принадлежности политиков и т.д. Американское государство и общество добились успехов в решении ряда экологических проблем, однако постоянно сталкиваются с новыми вызовами. Являясь крупнейшей индустриальной державой, Соединённые Штаты сами становятся глобальной экологической угрозой, отказываясь от участия в международных природоохранных программах или снимая ограничения с деятельности своего бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бриггс Х. В чём суть Парижского соглашения по климату и почему оно важно? // BBC. 2017. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-40118229> (дата обращения: 20.06.2019).
2. Соловьянов А.А. Экологические проблемы при освоении месторождений сланцевого газа: опыт США // Астраханский вестник экологического образования. 2014. № 4 (30). С. 3—82.
3. Хайнлайн П., Ханнас К. Трамп отменил экологические правила и нормы, введённые Обамой // Голос Америки. 2017. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/us-climate-change-debate/3785577.html> (дата обращения: 20.07.2019).
4. About Environmental Defense Fund. 2017. URL: <https://www.edf.org/about> (дата обращения: 25.07.2019).
5. After Paris Climate Agreement, a World of Renewable Energy Is Emerging. 2016. URL: <https://www.weforum.org/press/2016/06/after-paris-climate-agreement-a-world-of-renewable-energy-is-emerging/> (дата обращения: 29.05.2019).

6. Andolph J. *Ecological Effects // Air Quality and Stationary Source Emission Control*. Washington, D.C.: National Academies Press, 1974. P. 170—181.
7. Ahmed P. Trump's Avowed Concern for the Environment // *The New York Times*. 2019. No. 14. P. 23. URL: <https://www.nytimes.com/2019/07/09/opinion/letters/trump-environment> (дата обращения: 16.07.2019).
8. Alvin L. *NEPA: Past, Present and Future // EPA Journal*. 1988. P. 23—42.
9. Arbor A. Willow Run Bomber Plant, Beginning Construction, 1940 // *The Ann Arbor News*. 2017. URL: https://aadl.org/N015_0858_001 (дата обращения: 17.08.2019).
10. Baime A.J. How Detroit Won World War II // *History Magazine*. 2019. No. 12. P. 54—69.
11. Baldwin P. *Wise-Use Movement // Pollution Issues*. 2017. URL: <http://www.pollutionissues.com/Ve-Z/Wise-Use-Movement.html> (дата обращения: 20.07.2019).
12. Becky O. Lake Erie Dead Zone: Don't Blame the Slime // *Live Science*. 2015. No. 17. P. 14—30. URL: <https://www.livescience.com/49347-lake-erie-dead-zone-drought.html> (дата обращения: 27.05.2019).
13. Boudette E. Ford Will Build Electric Cars in Mexico, Shifting Its Plan // *The New York Times*. 2017. No. 12. P. 14—19. URL: <https://www.nytimes.com/2017/12/07/business/ford-plant-electric.html> (дата обращения: 11.08.2019).
14. *Climate Change: CO₂ emissions (metric tons per capita) // The world bank*. 2019. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.CO2E.PC?end=2014&locations=CN-GB&start=1990> (дата обращения: 07.08.2019).
15. Cox S. *5 Of History's Most Incredible and Forgotten Disasters*. 2017. URL: <https://allthatsinteresting.com/forgotten-disasters> (дата обращения: 10.08.2019).
16. *Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment*. 1972. URL: <http://web.archive.loc.gov/all/20150314024203/http%3A//www.unep.org/Documents.Multilingual/> (дата обращения: 17.05.2019).
17. Drutman L. *The Business of America is Lobbying: How Corporations Became Politicized and Politics Became More Corporate*. Oxford (England, UK): Oxford University Press, 2015. 120 p.
18. *Environmental Quality Improvement Act of 1970, Pub. L. 91-224, title II, Sec. 205*. URL: <https://www.fws.gov/r9esnepa/RelatedLegislativeAuthorities/nepa1969.PDF> (дата обращения: 23.06.2019).
19. EPA, *Environmental Dataset Gateway*. 2019. URL: <https://edg.epa.gov/metadata/catalog/main.home.page> (дата обращения: 22.07.2019).
20. Goldenberg S. The Worst of Times: Bush's Environmental Legacy Examined // *The Guardian*. 2017. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2009/jan/16/greenpolitics-georgebush> (дата обращения: 17.08.2019).
21. *Good Times in the Badlands*. 2013. URL: <https://www.nps.gov/badl/index.htm> (дата обращения: 04.07.2019).
22. Gottlieb R. *Forcing the Spring: The Transformation of the American Environmental Movement // Island Press*. 2005. No. 16. P. 7—18.
23. Griswold E. *What is Included in Municipal Solid Waste // Facts and Figures EPA*. 2015. Vol. 19. P. 5—31.
24. Harrison E.B. *Going Green: How to Communicate Your Company's Environmental Commitment*. New York USA: Irwin Professional, 1993. 234 p.
25. Klein C. *10 Things You May Not Know about the Dust Bowl // History*. 2015. URL: <https://www.history.com/news/10-things-you-may-not-know-about-the-dustbowl> (дата обращения: 20.05.2019).

26. Lee A. The Birth of EPA // EPA Journal. 1985. Vol. 11. No. 9. P. 3—16. URL: [https://nepis.epa.gov/Exec/QueryNET.exe/93000ECY.txt?ZyActionD=ZyDocument&Client=EPA&Index=1985%](https://nepis.epa.gov/Exec/QueryNET.exe/93000ECY.txt?ZyActionD=ZyDocument&Client=EPA&Index=1985%20) (дата обращения: 27.07.2019).
27. Letzter R. Here's Where 5 Key Obama Environmental Policies Stand under Trump // Business Insider. 2017. URL: <http://www.businessinsider.com/obama-trump-environment-policies> (дата обращения: 01.06.2019).
28. Municipal Solid Waste in the United States 2007—2017. 2017. URL: <http://www.epa.gov/waste/nonhaz/municipal/pubs/msw07-rpt.pdf> (дата обращения: 20.07.2019).
29. National Overview: Facts and Figures on Materials, Wastes and Recycling: Trends — 1960 to Today. 2015. URL: <https://www.epa.gov/facts-and-figures-about-materials-waste-and-recycling/national-overview-facts-and-figures-materials> (дата обращения: 02.08.2019).
30. Olmstead L.A., Shih A.J. Shale Gas Development Impacts on Surface Water Quality in Pennsylvania // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2013. Vol. 110. No. 13. P. 391—462. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23479604> (дата обращения: 15.08.2019).
31. Our Story: How EDF got Started. 2015. URL: <https://www.edf.org/about/our-history> (дата обращения: 11.07.2019).
32. Poulson T. Actions at the Love Canal // The New York Times. 1983. No. 15. P. 19—27. URL: <http://webarchive.loc.gov/all/20150314024203/http%3A//www.unep.org/Documents.Multilingual/> (дата обращения: 15.08.2019).
33. Quality Implementation Plans. Basic Information about Air Quality SIPsAir. 2016. URL: <https://www.epa.gov/sips/basic-information-air-quality-sips> (дата обращения: 08.08.2019).
34. Remarks by the President at U.N. Climate Change Summit. September 23, 2014. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/09/23/remarks-president-un-climate-change-summit> (дата обращения: 22.07.2019).
35. Table of Historical Ozone National Ambient Air Quality Standards. 2015. URL: <https://www.epa.gov/criteria-air-pollutants/naaqs-table> (дата обращения: 04.08.2019).
36. The Clean Air Act and Air Pollution. 2017. URL: <https://www.epa.gov/clean-air-act> (дата обращения: 09.06.2019).
37. The Early Forest Service Organization Era (1905—1909) // The Forest History Society. 2018. Vol. 3. No. 58. P. 9—24. URL: <https://www.fs.fed.us/newcentury/Panel%20%20.pdf> (дата обращения: 01.08.2019).
38. The National Environmental Policy Act of 1969, as amended. 2018. URL: https://www.whitehouse.gov/sites/whitehouse.gov/files/ceq/NEPA_full_text.pdf (дата обращения: 18.05.2019).
39. The President's Climate Action Plan. 2015. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/cap_progress_report_final_w_cover.pdf (дата обращения: 13.08.2019).
40. U.S. State and Local Waste and Materials Characterization Reports. 2015. URL: <https://www.epa.gov/facts-and-figures-about-materials-waste-and-recycling/advancing-sustainable-materials-management-0> (дата обращения: 05.08.2019).
41. Vogel D. Fluctuating Fortunes: The Political Power of Business in America. Los Angeles: Beard Books, 2003. 351 p.
42. Wisch R. Overview of the Lacey Act // Animal Legal & Historical Center of the Michigan State University College of Law. 2015. Accessed November. Vol. 5. P. 15—27.