

Валерий Алексеевич Лынша<sup>1</sup>

linsha@mail.ru

## МЕСТО И РОЛЬ ПОНЯТИЙ «ТИП КЕРАМИКИ» И «СТИЛЬ КЕРАМИКИ» В АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

«Тип» и «стиль» — это дихотомическая пара неразрывно связанных понятий, которые относятся к категории основных единиц археологического анализа. Они играют схожую роль в археологическом исследовании. В этом заключается одна из причин, почему археологи часто путают эти понятия, смешивают их, подменяют одно понятие другим. Понятие «стиль» часто присутствует в исследованиях имплицитно под ярлычками «декор» или «орнамент». Но когда стилистические признаки включают в понятие «типа», например, вместе с формой сосуда, то получают не тип, а формо-стилевого кентавра.

В этой статье на основе краткого историографического обзора предпринят сравнительный анализ понятий «тип керамики» и «стиль керамики». В результате выявлено пять основных различий между ними:

1. Типы керамики выделяются по форме сосудов, а стили керамики выделяются по орнаменту (или, шире, по декору).
2. Тип керамики формируется в рамках функциональной категории сосудов: горшок, банка, кувшин, кубок, миска и др. Керамический стиль легко пересекает границы функциональных категорий.
3. Тип выступает в виде образа (обобщённый и усреднённый облик совокупности схожих по форме сосудов). Стиль выступает в виде паттерна (сложная упорядоченная конфигурация стилистических признаков). Паттерн абстрагирован от реальных сосудов в такой степени, что его невозможно представить образно.
4. Стилистическое сходство — это всегда гомологическое сходство, сходство происхождения и родства, которое передаётся в результате прямого культурного контакта. Аналогичное (или конвергентное) сходство, тесно связанное с функцией (и формой или типом), может возникать как результат независимых изобретений.
5. Типы, форма которых тесно связана с функцией, устойчивы и живут очень долго. Капризные стили живут недолго, меняются часто. За эти свойства археологи обожают стили.

**Ключевые слова:** керамика, тип, стиль, форма, декор, орнамент, образ, паттерн.

<sup>1</sup> Независимый исследователь, Уссурийск, Россия.

Valeriy A. Lynsha<sup>2</sup>

linsha@mail.ru

### THE PLACE AND ROLE OF THE CONCEPTS “POTTERY TYPE” AND “POTTERY STYLE” IN ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

“Type” and “style” are a dichotomous pair of inextricably linked concepts. These concepts belong to the category of basic units of archaeological analysis. They play a similar role in archaeological research. This is one of the reasons why archaeologists often confuse these concepts, mix them up, or substitute one concept for the other. The concept of style is often present in research implicitly under the labels of “decor” or “ornamentation”. But when stylistic features are included in the concept of a type, for example, along with the shape of a vessel, what is obtained is not a type, but a form-style centaur.

This article, based on a brief historiographical overview, undertakes a comparative analysis of the concepts of “pottery type” and “pottery style.” Five key differences between them are identified:

1. Pottery types are distinguished by the shape of the vessels, while pottery styles are distinguished by their ornamentation (or, more broadly, decoration).
2. Pottery types are formed within the functional category of vessels: pots, jars, jugs, goblets, bowls, etc. Pottery styles easily cross functional categories.
3. The type appears as an image (a generalized and averaged appearance of a collection of similarly shaped vessels). The style appears as a pattern (a complex, ordered configuration of stylistic features). The pattern is abstracted from real vessels to such an extent that it cannot be imagined visually.
4. Stylistic similarity is always homologous similarity, a similarity of origin and kinship that is transmitted through direct cultural contact. Analogous (or convergent) similarity, that is closely linked to function (and form or type), may arise as a result of independent inventions.
5. Types whose form is closely linked to function are stable and long-lived. Capricious styles are short-lived and change frequently. These qualities are what make archaeologists so fond of these styles.

**Keywords:** ceramics, type, style, form, decoration, ornament, image, pattern.

## ДВУЛИКИЙ ЯНУС

Понятия «тип» и «стиль» — это основные единицы археологического исследования наряду с понятиями «признак» и «археологическая культура». В группировании археологических объектов понятия «тип» и «стиль» играют схожую роль. В основе обоих понятий лежит выявление формальных сходств и различий. Критериями выделения и типа, и стиля являются существенные, значимые, необходимые признаки (характерные отличительные особенности). И тип, и стиль

---

<sup>2</sup> Independent researcher, Ussuriysk, Russia.

изначально служили археологу для разработки относительной хронологии. Стилль является эффективным инструментом для выявления культурных связей — диффузии, родства по линии происхождения и культурного наследования. Но эти связи можно исследовать и с помощью типа. В 1884 г. в статье «Метод и материал преисторического археолога» Оскар Монтелиус заявил: «Только сейчас посредством типологического метода археолог научился не только правильно отличать один тип от другого, но и проследивать развитие типов друг от друга» (цит. по: Клейн 2011: 441). Правда, при этом всякий свой сравнительный анализ Монтелиус начинал с любимых фибул, а не с кельтов, мечей и подвесных поясных сосудов. Декоративно оформленные фибулы явно имели самые чувствительные стилистические признаки. Но результаты их группирования можно называть и типами, как это делал Монтелиус.

И типы, и стили — необходимые инструменты археолога для выделения археологических культур. При изучении керамики, самого массового и чувствительного к изменчивости материала, археологу без них никак не обойтись. Куда ни бросить взгляд в археологии, везде эта неразлучная пара совершенно разных, если не противоположных понятий, и всё же схожих настолько, что археологи нередко путают понятия «тип» и «стилль»: подменяют одно другим, называя типом то, что на самом деле является стилем. А некоторые археологи заходят так далеко, что объединяют оба понятия в одном — вплоть до понятия «стилевой тип». В итоге из этой пары понятий выходит настоящий двуликий Янус.

Если судить по статье о понятии «стилль» в популярном словаре-справочнике Е.М. Колпакова «Классификация в археологии», то это понятие очень слабо разработано как в западноевропейской и американской, так и в российской археологии. В словаре Е.М. Колпакова анализу понятий «тип» и «класс» отведено 152 страницы из 172 страниц основного текста. Понятию «стилль» отведено всего 9 строк. И это притом, что глава о типах начинается с определения понятия «стилль». Вот весь текст статьи справочника:

«СТИЛЬ (от лат. *stilus* — палка, палочка — инструмент для письма; позже — литературный слог).

1. В большинстве случаев сходство типов между собой по ряду признаков (Lüning 1972: 166).

2. Обозначает те формы, которые лишены опознавательной важности для естественного отбора (Dunnell 1978: 199).

англ. — *style*; фр. — *style*; нем. — *Stil*» (Колпаков 2013: 43—44).

Если не ознакомиться с соответствующими статьями немецкого археолога Йенса Люнинга и видного представителя американской эволюционной археологии Роберта Даннелла, понять смысл приведённых определений невозможно. В статье Й. Люнинга «К понятию культуры в неолите» речь идёт именно о керамике. Вот как, например, эта цитата выглядит в упомянутой статье: «Если несколько типов сходны между

собой, т.е. имеют ряд общих признаков, то это сходство в некоторых случаях можно обозначить как стиль, например, в форме и орнаментации сосудов, где этот искусствоведческий термин представляется уместным» (Lüning 1972: 166). По контексту статьи далее видно, что понятие «стиль» Й. Люнинг применяет исключительно к *орнаменту сосудов, а не к их форме*. Применение понятия «стиль» к другим категориям археологических находок, не имеющих эстетических коннотаций, Люнинг считает нецелесообразным (Lüning 1972: 167, Notiz 83).

В американской эволюционной археологии принято считать, что в статье Р. Даннелла «Стиль и функция: фундаментальная дихотомия» впервые было дано подлинно научное определение понятия «стиль»: «Стиль обозначает те формы, которые не имеют обнаруживаемых селективных значений. Функция проявляется в тех формах, которые непосредственно влияют на дарвиновскую приспособленность популяций, в которых они встречаются» (Dunnell 1978: 199). Р. Даннелл заявил, что стилистические признаки изменяются иначе, чем функциональные. Суть его концепции в том, что стилистические и функциональные признаки имеют разные цели и являются продуктом разных процессов — дрейфа и отбора соответственно. Статья Р. Даннелла породила острую дискуссию между эволюционными археологами и пост-процессуалистами, которая волнами длится до сих пор.

Противники концепции Даннелла пытались доказать, что стиль имеет функцию. Например, Мартин Вобст, основатель очень модного информационного подхода, ещё до начала дискуссии заявлял: «Стиль — это та часть вариации, которая передаёт информацию» (Wobst 1977: 321). А передача информации — это функция. Позже и сам Р. Даннелл признал, что стилистические признаки при определённых условиях могут подвергаться естественному отбору и, таким образом, становиться функциональными. Для меня этот ключевой аспект дискуссии был неважен. Между природой (естественный отбор) и человеком находится очень важный посредник — культура. Это значит, что естественный отбор опосредуется культурой человека (культурный отбор). И свобода выбора стиля мастером в той или иной степени всё равно находится под давлением культурного отбора. Но Р. Даннелл обратил внимание и на другой, с моей точки зрения, более важный аспект стиля, когда заявил: «Стилистическое сходство — это гомологичное сходство; оно является результатом прямой культурной передачи, если исключить случайное сходство в контексте ограниченных возможностей» (Dunnell 1978: 199). Стили настолько сложны, что вероятность появления одинаковых орнаментальных узоров в мире астрономически мала (O'Brien, Leonard 2001: 5).

Стилистические признаки всегда отражают гомологическое сходство (прямое культурное родство), тогда как функциональные признаки могут отражать культурное родство как «гомологи», а могут отражать лишь внешнее сходство как «аналоги» — результат конвергентного

развития. Керамика независимо возникла в разных районах мира, хотя диффузия и миграция для конкретных культур не исключается. А вот возможность связи прорезных узоров на керамике в Эквадоре со сходными на первый взгляд узорами янковской культуры в Приморье астрономически мала.

Я кратко остановился на этих двух определениях, потому что они хорошо раскрывают двуликий характер данной дихотомической пары и два из пяти тезисов моего сопоставления понятий «тип» и «стиль» в этой статье.

### ФАБРИКИ, ВАРЕИ, ТИПЫ И СТИЛИ: ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

Поскольку многие археологи, неискушённые в методологии, часто путают *термины* и *понятия*, стоит напомнить, в чём состоит их различие. Термины обозначают научные понятия, содержание которых состоит из суждений о предметах и явлениях окружающего мира. Термин — это слово или сочетание слов, обозначающее понятие, применяемое в науке. Значение термина в идеале должно быть точным и однозначным. Например, термин «неолит» означает «новый каменный век». Другие значения исключены. Понятие — это логически оформленная мысль о предмете; это отображённое в мышлении единство существенных и необходимых свойств и связей предметов. У термина раскрывают его *значение*. У понятия раскрывают его *содержание*. Самое краткое изложение содержания понятия «неолит» в «Археологическом словаре» Брея и Трампа занимает половину страницы (Брей, Трамп 1990: 174). Что касается содержания понятия «неолит», то в его толковании мнения археологов существенно расходятся. Термины и понятия диалектически взаимосвязаны. Термин условен, но его выбор влияет на содержание понятия точно так, как это сказано в бессмертной фразе капитана Врунгеля из популярного мультфильма конца 1970-х гг. по юмористической повести А. Некрасова: «Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт». Если особый тип социально-экономических отношений в средневековом Китае, по аналогии с Европой, учёные назовут феодализмом, то непременно будут доказывать, что феодализм в Китае существовал. Так происходит потому, что термин «феодализм» уже загружен коннотациями и ассоциациями, которые имплицитно переносятся на Китай.

В западноевропейской и американской археологии существует ряд терминов, которые невозможно адекватно перевести на русский язык. Нет термина — нет понятия. В результате в России нет важных единиц археологического исследования, используемых за рубежом при описании и анализе керамики, таких, например, как *fabric* и *ware*. Между тем в Америке, особенно на Юго-Западе США и в Мезоамерике,

с 1930-х гг. *ware* и *type* — это ведущая, тесно взаимосвязанная пара единиц керамического анализа. Даже Л.С. Клейн, один из лучших знатоков американской археологии, не понимал некоторых важных особенностей понятий *ware* и *type*, связанных с классификацией и типологией керамики на Юго-Западе США. Термин *ware* Клейн переводит как «сорт». Вот его определение сорта: «Сорт (вид, род) (англ. *ware*, *kind*) — группа археологического материала (обычно в виду имеется керамика), выделенная по сочетанию технологии (обжиг, примеси и т.п.) с композицией, техникой и мотивами орнамента без учёта формы предметов (сосудов). Применяется не в группировании целых артефактов, а при сортировке *фрагментов* на основе группирования (с учётом сочетаемости) отдельных комплексных характеристик материала...» (Клейн 1991: 485). А вот определение *type* по Гарольду Колтону: «Тип керамики — это группа керамических сосудов, схожих во всех важных характеристиках, за исключением (возможно) формы» (Colton, Hargrave 1937: 2). Важные характеристики, по Колтону, включают: способ лепки сосуда, текстуру на изломе черепка, состав добавок, цвет поверхности после обжига, отделку поверхности, состав краски, *стиль* декора. Эти же характеристики, *за исключением декора*, учитываются при описании вареи (Colton, Hargrave 1937: 2). Разница заметна? И снова цитата Л.С. Клейна, в которой он объясняет, почему на практике тип и стиль, как правило, не совпадают: «Во-вторых, вступает в силу более узкое понимание „типа“ — только в приложении к целым артефактам... При группировке таковых отдаётся предпочтение понятию „тип“. При группировке же отдельных комплексных характеристик материала (на основе фрагментов) — понятию „стиль“ или — таковы здесь *его синонимы* — „сорт“, „вид“ (*ware*)» (Клейн 1991: 163). До недавнего времени я и сам полагал, что термин *ware* является синонимом термина «стиль» (Лынша 2018: 77). Однако ни на практике, ни в теории американские археологи, как, впрочем, и европейские, никогда не рассматривали понятия *style* и *ware* как синонимы. Разве что только Артур Эванс во «Дворце Миноса», но там все термины — *fabric*, класс, тип, стиль и *ware* — перемешаны, поскольку Эванс не придавал этому значения.

Вот как перевод термина может влиять на понимание содержания понятия. Мне кажется, давно уже пора дать паре понятий *fabric* и *ware* адекватные, точные обозначения на русском языке. Чёткое определение понятия *fabric* дано в популярном справочном руководстве лондонских археологов Клайва Ортона и Майкла Хьюза «Керамика в археологии»: «Анализ „фэбрик“ — это изучение и классификация керамики с использованием характеристик глиняного тела, из которого изготовлена керамика. Эти характеристики можно разделить на три класса: те, которые зависят от температуры и условий обжига, те, которые зависят от включений, и те, которые зависят от глиняной матрицы» (Orton, Hughes 2013: 71). Можно, конечно, просто использовать, как это сделано

в цитате, русскоязычную кальку англоязычного термина *fabric*. Но звучит тяжело, коробит слух. В русском языке давно прижилось слово «фабрика», являющееся точной калькой латинского слова *fabrica* (изготовление, обработка, выделка, мастерская, ремесло), от которого непосредственно происходит и английское слово.

С термином *ware* другая история. Ради точности термина и удобства его использования вместо оригинального *ware* на английском языке я предлагаю использовать термин «варея» — точную кальку слова с русифицированным окончанием. В популярном справочнике Гарольда Колтона и Линдона Харгрейва «Руководство по керамическим вареям Северной Аризоны» (Colton, Hargrave 1937) из-за пристрастия американских археологов к комплексной характеристике в это понятие изначально включались все признаки — и те, что были связаны с отделкой поверхности сосуда, и те, что были связаны с характеристиками *paste* (паста — неудачный американский аналог английского термина *fabric*). В таком толковании понятие «варея» Г. Колтона и Л. Харгрейва очень схоже с понятием «варея» в археологии Эгейского бассейна (см. табл. 1).

Таблица 1

#### Структура понятий «фабрика», «варея», «тип» и «стиль»

Термин	Предмет анализа	Содержание
«Фабрика»	Текстура (выделка)	Структура стенки на изломе: глина и добавки. Толщина стенок и виды обжига. Цвет
«Варея»	Фактура (отделка)	Отделка поверхности: заглаживание, обмазка, лощение, ангоб, глазурь и др. Цвет поверхности. Состав пигмента красок
«Тип»	Форма (облик)	Назначение, профиль контура, пропорции (соотношение высот и диаметров структурных компонентов тела сосуда)
«Стиль»	Орнамент (узорочье)	Техника исполнения орнамента. Цветовой состав росписи. Элементы, мотивы, компоненты и композиции

Американский археолог Анна Шепард в своём глубоком и всестороннем исследовании «Керамика для археологов» особое внимание уделяет технологическому анализу. При этом она отмечает, что «варея» — слишком широкое понятие. В неё включают и пасту с добавками и обжигом, и отделку поверхности сосуда (заглаживание, лощение, ангоб и т.д.). Всё важно — и технология, и форма, и декор, потому что всё взаимосвязано. Но технология (с упором на пасту, добавки и обжиг) важнее, потому что добавки — песок, вулканический пепел, шамот, ракушка и дресва горных пород — позволяют чётко фиксировать разрывы, в отличие от расплывчатых границ выделяемых «типов» (Shepard 1985: 309—319). Возникла даже идея выделять «технологические типы», поскольку добавки чётко маркируют границы (Shepard 1985: 311, 320).

В конце концов А. Шепард приходит к выводу, что на основе технологических и стилистических признаков должны выделяться разные классы/типы (Shepard 1985: 311, 320).

Пруденс Райс, наследница технологического подхода А. Шепард, в статье «Переосмысливая понятие варей» призвала ограничить понятие «варея» только теми критериями, которые связаны с характеристикой пасты и добавок (Rice 1976). Таким образом, понятие «варея» по П. Райс стало точно соответствовать понятию «фабрика» по К. Ортону и М. Хьюзу. А термины-то разные! И каждый со своей историей коннотаций и ассоциаций. В классификаторе Г. Колтона и Л. Харгрейва варей в основном имели дело с отделкой поверхности: заглаживание, обмазка, ангоб, лощение, глазурь. По фактуре различали, например, такие поверхности: гладкая, рифлёная, сетчатая и т.п. Не лучше ли следовать своей традиции? Нецелесообразно термин «варея» связывать с новым понятием. Ему термин «фабрика» лучше подходит.

#### РАЗРАБОТКА ОПРЕДЕЛЕНИЙ ДИХОТОМИЧЕСКОЙ ПАРЫ «ТИП — СТИЛЬ»

В книге Л.С. Клейна «Археологическая типология» есть небольшой параграф под названием «Тип и стиль», который начинается со следующей констатации факта: «В отличие от понятия „тип“ понятие „стиль“ мало разработано в археологической литературе, а в исследовательской практике применяется с гораздо большей неуверенностью и сбивчивостью. Археологов долго пугала зыбкость искусствоведческих представлений о стиле и смущала непохожесть стиля на другие ячейки классификации — избирательность и обрывочность проявления в разных видах культурного материала, сугубая растворимость и смешиваемость» (Клейн 1991: 161). Л.С. Клейн упоминает сетования Джеймса Сэкетта по поводу понятия «стиль», которое, «как оказалось, особенно неуловимо для археологов» (Клейн 1991: 161). Что касается утверждений Клейна по поводу отсутствия чётких определений понятия «стиль» и трудностей дать такое определение, то здесь трудно не согласиться. Свою знаменитую книгу «Стиль и цивилизации» Альфред Крёбер начинает с точно таких же сетований и констатаций (Kroeber 1957: 2—3). Но никак невозможно согласиться, что те археологи, которые используют «стиль» как инструмент анализа, на практике применяют его сбивчиво и неуверенно. Как раз именно те археологи, которые *осознанно* используют понятие «стиль» на практике, делают это уверенно и умело и притом восхищаются тем, как легко на практике опознавать «стиль», благодаря его волшебным свойствам (Petrie 1891: 40; MacKenzie 1903: 157—158; Uhle 1902: 754; Kroeber, Strong 1924: 96; Pendlebury 1939: 201;

Kroeber 1944: 108; 1957: 2, 7; etc.). Флиндерс Питри уверял, что во время своего путешествия в Палестине он определял стиль керамики с одного взгляда на курган, даже «не спешиваясь с коня» (Petrie 1891: 40). В своей книге «Цели и методы археологии» Ф. Питри отмечал, что дать определение стиля очень трудно, но «ощущение стиля» никогда не подводит, ибо благодаря «невыразимому — почти неосвязаемому и непередаваемому — ощущению стиля» происхождение особых мотивов, контуров, изгибов, вкусов «обнаруживается с первого взгляда» (Petrie 1904: 17, 18).

Именно Флиндерс Питри в 1891 г. ввёл в Европе понятие «керамический стиль», которое определить не мог, но *стиль он ощущал великолепно*. В своём отчёте о раскопках кургана Телль эль Хеси в Шефелахе (Палестина) в 1890 г. Ф. Питри не только выделил 6 керамических стилей, но и для каждого стиля предложил абсолютные датировки на основе перекрёстных аналогий керамики с Египтом (Petrie 1891). Вслед за Питри и при опоре на его публикации шотландец Данкэн Маккензи ввёл это понятие в археологию Крита в статье «Керамика Кносса» (MacKenzie 1903). В Америке понятие «керамический стиль» ввёл в 1902 г. Макс Уле, основатель Андской археологии, приехавший из Германии, в статье под названием «Типы культуры в Перу», где он прямо указывает на Питри как на автора этого понятия (Uhle 1902: 754). По результатам раскопок в г. Пачекамак близ Лимы (Перу) М. Уле выделил 5 керамических стилей (среди которых самым ранним оказался «стиль Тиуанако», а самым поздним — «стиль Инка»). С 1896 г. М. Уле проводил раскопки в долинах р. Чиму, Трухильо, Моче и Чинча, в результате которых были выявлены схожие последовательности локальных и общих стилей. Было раскопано очень много древних погребений. Коллекции материалов из погребений в те годы М. Уле передавал в фонды музея Калифорнийского университета в Беркли как сотрудник этого университета. В 1920-х гг. коллекции Уле опубликовал в серии статей Альфред Крёбер, иногда с привлечением младших коллег в качестве соавторов. Комплекты (у Крёбера — лоты) разнотипных целых сосудов из чистых закрытых комплексов в погребениях вызывали восторг. В совместной статье, опубликованной в 1924 г. под названием «Керамическая коллекция Уле из Ика», А.Л. Крёбер и У.Д. Стронг подчёркивали: «Содержимое одной могилы ни в коем случае не включает предметы более чем одного стиля» (Kroeber, Strong 1924: 96).

Вскоре Макс Уле обнаружил, что признаки «керамического стиля» легко переходят с керамики на текстиль (который хорошо сохранился в засушливом климате), на резьбу по камню и даже на декоративные элементы в архитектуре. Он также заметил, что «керамический стиль» может за короткий промежуток времени распространяться на обширной территории. Время — это вертикаль. А срез распространения на обширной территории — это горизонт. В 1913 г. М. Уле ввёл новое

понятие «стиль горизонта». А. Крёбер подхватил идею, и в 1944 г. ему удалось впервые в археологии дать определение понятия «стиль горизонта»: «Под стилем горизонта я подразумеваю стиль, демонстрирующий определённые отличительные черты, которые распространяются на обширной территории таким образом, что его связи с другими, более локальными стилями служат для их размещения во временной последовательности в зависимости от их отношения к этому горизонту — предшествование, сосуществование или последование» (Kroeber 1944: 108). Гордон Уилли, к тому времени уже известный археолог по раскопкам в Анконе и Пачекамаке (Перу), в 1945 г. дополнил понятие «стиль горизонта» новым понятием «керамическая традиция». Он подчёркивал, что корни горизонтов имели глубокие местные основы, а не были привнесены из Мезоамерики, как думали прежде (Willey 1945: 49, 55—56). Позднее Уилли проводил многочисленные раскопки в Мезоамерике, стал ведущим специалистом по культуре древних майя и закрепил там использование понятия «стиль» среди части археологов.

Американские археологи на Юго-Западе США с конца 1920-х гг. проявляли самый серьёзный интерес к теоретическим вопросам таксономии. Так они в 1930—1950-х гг. не совсем правильно называли любую археологическую классификацию, отчего в историографической литературе их и называют таксономистами (см.: Клейн 2011: 631—644). Исторически так сложилось, что эти таксономисты занимались изучением именно керамики. Причём за неимением целых сосудов при поверхностных сборах и на раскапываемых поселениях они изучали ансамбли битых черепков. Этим объясняется особый (непохожий на европейский) подход к определению типа. С самого начала «типы» и «вареи» у археологов Юго-Запада были главными инструментами для исследования керамики. Причём «вареи» были даже важнее, о чём можно судить по названию упоминавшегося выше «Руководства по керамическим вареям Северной Аризоны». Это руководство было очень популярным в конце 1930-х — 1950-е гг. Оно до сих пор востребовано. Мне известно два репринтных переиздания 1979 и 2021 г.

В «Руководстве по керамическим вареям Северной Аризоны» Гарольд Колтон даёт следующее определение понятия «варея»: «Варея — это группа керамических сосудов, которые разделяют большинство характеристик типа, но не все» (Colton, Hargrave 1937: 2). Выше уже приводилось определение «типа керамики» по Г. Колтону с учётом всех основных характеристик, кроме формы. Так вот, вареи обычно выделяются с учётом всех характеристик типа, за исключением декора.

Такой подход называют комплексным учётом характеристик. «При выделении типа надо стремиться к комплексному учёту признаков», — наставлял меня мой первый учитель Г.И. Медведев. «Валерий, к разработке понятия „мезолит“ необходимо подходить монистически

и с комплексным учётом всех характеристик», — говорил мой научный руководитель А.Д. Столяр в первой половине 1970-х гг. И вдруг во второй половине 1970-х гг. я услышал: «Не надо мешать всё в кучу! Всему должно быть своё место». Это был мой последний и главный учитель — Л.С. Клейн. Насколько же прозорливой была Анна Шепард, которая ещё в 1956 г. призвала не мешать всё в кучу.

Включение Г. Колтоном и Л. Харгрейвом разнородных критериев в определение типа имело катастрофические последствия. Варей на Юго-Западе традиционно выделялись в основном по характеру *отделки поверхности* черепков. Из определения следует, что типы в основном выделялись по *стилистическим признакам*, хотя и не всегда. Варей, включавшие разнородные стилистические типы, считались хронологически более чувствительными, чем стиль.

Сам Г. Колтон был сбит с толку, когда непосредственно столкнулся с проявлениями одного и того же керамического стиля на черепках разных варей. Анализируя этот феномен, он пришёл к идее «аналоговых типов» в статье под названием «Принцип аналоговых керамических типов»: «Когда один и тот же стиль... встречается на типах керамики одного и того же возраста, но принадлежащих к разным варям, эти типы называются аналоговыми типами керамики» (Colton 1943: 316—317). Однако керамический стиль на самом деле имеет дело не с «аналогами», а с «гомологами», с родством, с непосредственной культурной преемственностью. Оценивая тогдашнее положение дел с типами и стилями в археологии Юго-Запада, Уильям Уосли язвительно заметил: «Стиль декора — это устройство для сгребания типов керамики в кучу на основе декора» (Wasley 1959: 289). А. Шепард настаивала, что «типы» надо анализировать отдельно от стиля, «иначе они без нужды будут дробить стиль» (Shepard 1985: 320). Но подавляющее большинство типов выделено по стилистическим признакам. Такие «стилевые типы» не могут дробить стиль, потому что *стиль един и один*. Это будет что-то более дробное — в духе 80 модов (обычно включают 1—3 признака) Ирвина Рауса.

На основе концепции «варей и типов» Г. Колтона и Л. Харгрейва возникла концепция «типов и разновидностей». В 1958 г. Джо Бен Уит, Джеймс Гиффорд и Уильям Уосли суммировали определения варей и типа, которые в разных публикациях Колтона и Харгрейва варьировались на протяжении 20 лет (1935—1955). В итоге определение варей выглядело следующим образом: «Варей — это большая группировка типов керамики, которая имеет небольшое временное или пространственное значение, но состоит из *стилистически различных типов* (курсив мой. — В.Л.), которые схожи технологически и по способу изготовления» (Wheat et al. 1958: 34—35). Изюминкой статьи было введение новой единицы анализа под названием «разновидность». Это была

именно разновидность типа: «Разновидность отличается от типа, к которому она относится, лишь одной или несколькими незначительными деталями. С точки зрения географического распространения и промежутка времени она может быть равна типу, хотя, как правило, более ограничена в одном или обоих этих аспектах. Разновидность не может радикально отличаться от типа во времени и пространстве; она также не может заметно отличаться от него способом исполнения декора, отделкой поверхности или составом используемой краски или пасты, в противном случае разновидность заслуживает обозначения в качестве типа» (Wheat et al. 1958: 35).

В 1960 г. в одном и том же номере журнала *American Antiquity* были опубликованы две статьи, посвящённые концепции «типа и разновидности». Авторы первой статьи Роберт Смит, Гордон Уилли называют «тип-разновидность» *концепцией* (Smith et al. 1960). Дж. Гиффорд говорит, что это *метод* керамической *классификации* (Gifford 1960). Это был пик таксономизма. Однако в начале 1960-х гг. на Юго-Запад пришли «новые археологи» из Чикаго и Мичигана: Уильям Лонгакр, Джеймс Сэккетт, Роберт Даннелл, Стивен Плог и др. Они отбросили «типы» и стали работать с «керамическим стилем». Вскоре возникла жаркая дискуссия о том, что такое стиль. Итоги дискуссии о стиле подвела статья Р. Даннелла «Стиль и функция: фундаментальная дихотомия» (1978). Новая археология не смогла объяснить изменчивость стиля в рамках системного подхода. Р. Даннелл попытался это сделать в рамках нового подхода — эволюционной археологии. Стиль рассматривался как нейтральная вариация в оппозиции к функции. Введены новые понятия: стохастические процессы, дрейф признаков, теория вероятности и цепи Маркова. Однако статья Даннелла породила новую дискуссию, ещё более жаркую. Между тем концепция «варей» и «типов» положена в основу полевых отчётов для департаментов культуры и музеев. Она действует по сей день. Выше упоминалось имя Пруденс Райс, которая является горячим сторонником этой концепции.

## СОПОСТАВЛЕНИЕ ДИХОТОМИЧЕСКОЙ ПАРЫ ПОНЯТИЙ «ТИП — СТИЛЬ»

Идея дать определение понятию «стиль» через сопоставление с понятием «тип» принадлежит Л.С. Клейну. Это сопоставление осуществлено в параграфе под названием «Тип и стиль» в его «Археологической типологии» (Клейн 1991: 161—165). Оно оказалось полезным и для уточнения понятия «тип». В результате сопоставления Клейн дал определение стиля на с. 162—163, за которым последовало две страницы оговорок, ограничений и дополнений к определению. Итоговое определение дано

в словаре терминов и понятий в конце книги: «СТИЛЬ (культуры, культурный, как общекультурное понятие, рассматриваемое здесь со стороны археологии) — устойчивая *ассоциация* характеристик, связанных не по функциональным приспособительным значениям, а по особенностям, сложившимся в известной мере случайно, благодаря произвольному выбору, и утвердившимся благодаря контактам и традициям. Стилль осуществляется в сфере *формы*, а не субстанции, и подразумевает избирательность форм и их сопряжённость, независимую от *функциональных* связей (экономических, адаптационных и т.п.). Стилль формируется как *конфигурация (патерн)*, а не как *образ*» (Клейн 1991: 384).

Л.С. Клейн дал определение «стиля культуры». А что такое «стилль керамики»? Требовалась спецификация этого понятия применительно к керамике посредством сопоставлений понятий «тип керамики» и «стилль керамики». То, что определение общекультурного понятия стиля было дано с точки зрения археолога, облегчало мою задачу, которая по мере сил решалась в двух моих статьях (Лынша 2018, 2022). По результатам обсуждений в упомянутых статьях, включая новое обсуждение в данной статье, ниже подводится итог сопоставлений в виде тезисов с кратким изложением содержания и комментариями к нему. Оказалось, что сходство понятий «тип» и «стилль» выявить труднее, чем различия.

Сходства понятий «тип керамики» и «стилль керамики» включают всего два тезиса. 1. Понятия «тип» и «стилль» играют схожую роль в «формировании понятия „археологическая культура“». Эта «схожесть ролей» выявлена историографически (Клейн 1991: 161). 2. И типы, и стили группируются по формальным сходствам (Клейн 1991: 161). «Под формальным аспектом я подразумеваю те качества, которые определяют стилль» (Shepard 1985: 260).

В результате проведённого сопоставления понятий «тип» и «стилль» выявлено пять основных различий между ними.

1. *Форма и орнамент*. Типы выделяются по *форме* сосудов. «По нашему определению, тип есть собрание предметов, одинаковых по назначению, веществу и *форме*» (Городцов 1927: 8).

Стили выделяются по *орнаменту* керамики, или, если брать шире, по *декору*. «Формальные аспекты декора включают его адаптацию к форме сосуда, композицию или структуру, использование элементов и мотивов, а также такие характеристики, как симметрия, соотношение изображения (фигуры) и фона, баланс тёмного и светлого» (Shepard 1985: 260). «*Понятие керамического стилия* (курсив мой. — В.Л.) является примером класса, который суммирует сходства и различия особого аспекта керамики. При изучении художественного развития или взаимосвязей этот класс является более подходящим, чем тип керамики» (Shepard 1985: 320).

2. *Ограничение в рамках функциональной категории и свободное пересечение границ функциональных категорий.* Тип формируется в рамках функциональной категории: горшок, кувшин, кубок, миска, банка, амфора и др. Изменчивость типа ограничена в рамках функции сосуда. «Группируясь по формальным сходствам с учётом общего для всех групп функционально-технического назначения (ножи, горшки, жилища и т.д.), объекты образуют совокупности, обобщая которые, археолог получает понятие „тип“...» (Клейн 1991: 161) — такой-то тип горшка, другой тип горшка и т.д.

Керамический стиль легко пересекает границы функциональных категорий — он переходит не только с горшка на миску или кубок, но и на текстиль, и на резьбу по камню, — что изначально бросалось в глаза при раскопках в Перу (Uhle 1902; Kroeber, Strong 1924; Kroeber 1944). Элементы этого стиля проявляются и в других категориях вещей — в украшении рукоятей мечей и поясных блях, в других предметах декоративно-прикладного искусства (кольца, серьги, браслеты, гребни и др.) и даже в бытовых предметах. Внутри функциональной категории «керамика» *типов много, но стиль один.* В рамках археологической культуры типов ещё больше, а стиль один.

3. *Образ и паттерн.* Тип выступает в виде образа, а стиль выступает в виде паттерна. «Традиционно типы выявлялись в виде образов, так что обращение... к типам-паттернам было воспринято как нечто чуждое типам (что и привело Л. Бинфорда и других к дискредитации самого понятия „тип“). „Рой признаков“ (attribute-cluster) — вот в каком виде выступает тип как паттерн» (Клейн 1991: 161). В своём анализе скребков Дж. Сэкетт применил attribute-cluster analysis (анализ сгущений признаков). При этом подходе к анализу все признаки (технологические, функциональные, стилистические) необходимо уравниваются как априорные ограничения. В результате целостные типы рассыпаются на детали. Единых типов скребков не получилось. Между тем, как отмечено выше, типы формируются в рамках функциональных категорий. А это «априорное содержательное ограничение!» (Клейн 1991: 82). Археолог включает миски в одну функциональную категорию, исходя из *гипотезы* об их одинаковом назначении.

В отличие от типа стиль выступает не в виде образа, а в виде паттерна. Паттерны — это «обобщённые, отвлечённые от конкретного материала представления — patterns („конфигурации“, „паттерны“), — которыми удобно охарактеризовать сложную упорядоченность диффузного материала, лишённого простых группировок. Образное представление таких паттернов не имеет смысла: они будут слишком далеки от реальных объектов» (Клейн 1991: 160).

4. «Аналоги» и «гомологи». Как заметил Даннелл: «Стилистическое сходство — это *гомологичное* сходство; оно является результатом *прямой*

культурной передачи...» (Dunnell 1978: 199) (курсив мой. — В.Л.). Пара понятий «аналоги» и «гомологи» давно известна представителям культурно-исторической школы в американской археологии. Но она особенно вошла в моду с возникновением формулы Даннелла «функция — стиль». Аналогичное (или конвергентное) сходство, тесно связанное с функцией (и формой), возникает как результат независимых изобретений. «Аналог» (функция, форма, тип) — это то, что может возникать и возникает независимо, но он может, как и «гомолог», передаваться посредством прямого контакта (диффузия). *Стилистическое сходство* — это *всегда* только *гомологическое* сходство (O'Brien, Leonard 2001: 2—3). Вот почему стиль так тесно связывают с проблемой этничности в археологии.

5. Типы очень устойчивы — стили очень изменчивы. Типы обладают гораздо большей устойчивостью. Форма типа, тесно связанная с функцией, под давлением естественного отбора адаптировалась, приспособливалась, закреплялась и, достигнув потолка совершенствования, затем жила долго. С капризными стилями всё было прямо наоборот: стили жили недолго, менялись часто. Зато стили очень чувствительны к изменчивости не только во времени, но и в пространстве. Все археологи всегда восхищались и восхищаются этими волшебными качествами стиля. Нет смысла кого-то цитировать. И всё же формы тоже иногда «могли быть чувствительными к проходящей моде и поэтому могут быть датированы» в рамках относительной археологической периодизации (Orton, Hughes 2013: 82).

В результате проведённого сопоставления понятий «тип керамики» и «стиль керамики» ранее предлагавшиеся в моих статьях (Лынша 2018, 2022) определения этих понятий были уточнены, особенно понятие «стиль керамики».

Тип керамики (тип сосуда) — это *абстракт*, созданный в результате идеализации (абстрагирования, суммирования и усреднения) целых сосудов предположительно одного назначения, объединённых между собой по сходству их формы и отличиям от форм других сосудов того же или иного назначения. По структуре это образ, сформированный на основе совокупности сосудов, не выходящих за пределы одной категории.

Стиль керамики (керамический стиль) — это устойчивая конфигурация орнаментальных признаков, выделяемая независимо от формы и назначения (функции) сосудов на основе сходства в технике исполнения орнамента, в элементах и мотивах орнамента, в орнаментальных композициях и цветовом составе росписи. Керамический стиль выступает не в виде образа, а в виде абстрактного паттерна (сложной упорядоченности стилистических признаков).

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ /  
REFERENCES AND SOURCES

- Брей У., Трамп Д. 1990. *Археологический словарь*. М.: Прогресс.  
Brey U., Tramp D. 1990. *A Dictionary of Archaeology*. Moscow, Progress Publ. (In Russ.)
- Городцов В.А. 1927. *Типологический метод в археологии*. Рязань: Общество исследователей Рязанского края. Вып. 6.  
Gorodtsov V.A. 1927. *A Typological Method in Archaeology*. Ryazan', Obshchestvo issledovateley Ryazanskogo kraя Publ., iss. 6. (In Russ.)
- Клейн Л.С. 1991. *Археологическая типология*. Ленинград: Академия наук СССР.  
Kleyn L.S. 1991. *Archaeological Typology*. Leningrad, Akademiya nauk SSSR Publ. (In Russ.)
- Клейн Л.С. 2011. *История археологической мысли*. СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та. Т. I.  
Kleyn L.S. 2011. *A History of Archaeological Thought*. Saint Petersburg, Izd-vo Sankt-Peterb. un-ta Publ., vol. 1. (In Russ.)
- Колпаков Е.М. 2013. *Классификация в археологии*. СПб.: ИИМК РАН.  
Kolpakov E.M. 2013. *Classification in Archaeology*. Saint Petersburg, IIMK RAN Publ. (In Russ.)
- Лынша В.А. 2018. Роль концепции «керамического стиля» в априорно-интуитивном выделении археологических культур в неолите и бронзовом веке. *Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы VIII международной научно-практической конференции* (Благовещенск, Хэйхэ, Чанчунь, Шэньян, 21—28 мая 2018 г.). Благовещенск: Изд-во Благовещ. гос. пед. ун-та. Вып. 8: 73—90.
- Lynsha V.A. 2018. The Role of the “Ceramic Style” Concept in the A Priori-Intuitive Identification of Archaeological Cultures in the Neolithic and Bronze Age. *Russia and China: History and Prospects of Cooperation: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference* (Blagoveshchensk, Heihe, Changchun, Shenyang, May 21—28, 2018). Blagoveshchensk, Izd-vo Blagoveshch. gos. ped. un-ta Publ., iss. 8: 73—90. (In Russ.)
- Лынша В.А. 2022. Понятие керамика сергеевского типа в новом свете (По материалам разведочного обследования поселения Сергеевка-1 в 1988 г. и других раскопок). *Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. Материалы XII международной научно-практической конференции* (Благовещенск, Хэйхэ, 26—28 мая 2022 г.). Благовещенск: Изд-во Благовещ. гос. пед. ун-та. Вып. 12: 104—120.
- Lynsha V.A. 2022. The Concept of Sergiev Type Ceramics in a New Light (Based on the Materials of the Exploration Survey of the Sergievka-1 Settlement in 1988 and Other Excavations). *Russia and China: History and Prospects of Cooperation. Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference* (Blagoveshchensk, Heihe, May 26—28, 2022). Blagoveshchensk, Izd-vo Blagoveshch. gos. ped. un-ta Publ., iss. 12: 104—120. (In Russ.)
- Colton H.S. 1943. The Principle of Analogous Pottery Types. *American Anthropologist*, vol. 45, No 2: 316—320.

- Colton H.S., Hargrave L.L. 1937. *Handbook of Northern Arizona Pottery Wares*. Flagstaff, Northern Arizona society of science and art Publ.
- Dunnell R.C. 1978. Style and Function: A Fundamental Dichotomy. *American Antiquity*, vol. 23, No 2: 192—202.
- Gifford J.C. 1960. The Type-variety Method of Ceramic Classification as an Indicator of Cultural Phenomena. *American Antiquity*, vol. 25, No 3: 341—347.
- Kroeber A.L. 1944. *Peruvian Archaeology in 1942*. New York, Viking Fund Publ., No 4.
- Kroeber A.L. 1957. *Style and Civilizations*. Ithaca, New York, Cornell University Press.
- Kroeber A.L., Strong W.D. 1924. The Uhle Pottery Collection from Ica. *University of California Publications in American Archaeology and Ethnology*, vol. 21, No 3: 96—133.
- Lüning J. 1972. Zum Kulturbegriff in Neolithikum. *Praehistorische Zeitschrift*, bd. 47, hf. 2: 145—173.
- MacKenzie D. 1903. The Pottery of Knossos. *The Journal of Hellenic Studies*, vol. XXIII: 157—205.
- O'Brien M.J., Leonard R.D. 2001. Style and Function: An Introduction. *Style and Function: Conceptual Issues in Evolutionary Archaeology*. Westport, Bergin and Garvey Publ.: 1—23.
- Orton C., Hughes M. 2013. *Pottery in Archaeology*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Pendlebury J. 1939. *The Archaeology of Crete*. London, Methuen and Co Publ.
- Petrie F. 1904. *Methods and Aims in Archaeology*. London, New York, Macmillan Company Publ.
- Petrie W.M.F. 1891. *Tell el Hesi (Lachish)*. London, Palestine Exploration Fund Publ.
- Rice P.M. 1976. Rethinking of the Ware Concept. *American Antiquity*, vol. 41, No 4: 538—543.
- Shepard A.O. 1985. *Ceramics for Archaeologists*. Ann Arbor, Braun Brum-field Publ.
- Smith R.E., Willey G.R., Gifford J.C. 1960. The Type-variety Concept as a Basis for the Analysis of Maya Pottery. *American Antiquity*, vol. 25, No 3: 330—340.
- Uhle M. 1902. Types of Culture in Peru. *American Anthropologist*, vol. 4 (4): 753—759.
- Wasley W.W. 1959. *Cultural Implication of Style Trends in the Southwestern Pottery: Basket-maker III to Pueblo II in West Central New Mexico*. Tucson, University of Arizona Publ.
- Wheat J.B., Gifford J.C., Wasley W.W. 1958. Ceramic Variety, Type Cluster, and Ceramic System in Southwestern Pottery Analysis. *American Antiquity*, vol. 24, No 1: 34—47.
- Willey G.R. 1945. Horizon Styles and Pottery Traditions in Peruvian Archaeology. *American Antiquity*, vol. 11, No 1: 49—56.
- Wobst H.M. 1977. Stylistic Behavior and Information Exchange. *University of Michigan, Museum of Anthropology, Anthropological Papers*, vol. 61: 317—342.

Дата поступления в редакцию 15.11.2025